

MAPEO DE INVERSIÓN DE IMPACTO

ARGENTINA 2025



UNIVERSIDAD
AUSTRAL

CENTRO DE ESTUDIOS EN
SUSTENTABILIDAD E
INNOVACIÓN SOCIAL

alimentaris
FUNDACIÓN



sumatoria
FUNDACIONES QUE IMPACTAN

GDFE
Grupo de Fundaciones
y empresas

oxygen
PARTNERS

SMS

EKHOS

 **EL NÚCLEO**

DIRECTORA

Dra. María Fernanda Figueroa Herrera (Profesora e Investigadora Asociada de la Facultad de Ciencias Empresariales y del Centro de Estudios en Sustentabilidad e Innovación Social-CESIS-, Universidad Austral).

AUTORES

Dra. Estefanía Solari (Investigadora Asistente del Centro de Estudios en Sustentabilidad e Innovación Social-CESIS- de la Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral)

Dr. Gonzalo Bernat (Profesor e Investigador Asociado de la Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral)

Dr. Federico de Cristo (Profesor Asociado de la Facultad de Ciencias Empresariales e Investigador Asistente del Centro de Estudios en Sustentabilidad e Innovación Social-CESIS-, Universidad Austral).

SOCIO ESTRATÉGICO

Fundación Alimentaris

Eugenia Concina Haín, Directora de Programas de Prosperidad.

Ayelén Miyashiro, Coordinadora de Proyectos.

Lorena Papalardo, Responsable de comunicación y relaciones institucionales.

ALIADOS

GDPE, Sumatoria, SMS, El Núcleo, Ekhos y Oxygen Partners.

Año de Edición: 2026

Para citar este informe, por favor usar la siguiente referencia: Figueroa Herrera, M. F.; Solari, E.; Bernat, G.; De Cristo, F. (2026). Mapeo de Inversión de Impacto en Argentina 2025. CESIS-Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral & Fundación Alimentaris.

Diseño: Agencia JUMP

CONTENIDO

Sobre el mapeo	4
Agradecimientos	5
Construir evidencia para impulsar el mercado de impacto	6
Resumen Ejecutivo	7
1. Antecedentes	10
2. Metodología	12
2.1. Fuentes de Información y Cobertura	13
2.2. Entrevistas a Actores Clave y actores alcanzados por la encuesta	13
2.3. Financiamiento Sustentable del Sistema Bancario	14
2.4. Mercado de Capitales	14
2.5. Inversión de Impacto fuera del sistema bancario y del mercado de capitales	17
2.6. Estandarización Monetaria y Tratamiento de Datos	18
2.7. Criterios de Comparabilidad Interanual y Paneles Constantes	18
3. Caracterización de las Inversiones de Impacto y Financiamiento Sustentable en el Período 2025	20
3.1. Perspectiva de los Actores más relevantes del ecosistema	22
3.2. Sistema Bancario	33
3.3. Mercado de Capitales	39
3.3.1. Bonos (SVS) de ByMA (Bolsas y Mercados Argentinos)	39
3.3.2. Pagarés y Cheques SVS Avalados en el mercado de Capitales	43
3.3.3. Fondos Comunes de Inversión con criterios Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG)	43
3.3.4. Fideicomisos Financieros SVS (FF ASG)	48
3.4. Inversión de Impacto fuera del sistema bancario y del mercado de capitales	49
3.4.1. Evolución de la Inversión de Impacto fuera del sistema bancario y del mercado de capitales entre 2023-2025 ..	64
4. Conclusión	66
5. Glosario	68
6. Anexos	73
Anexo 1. Actores entrevistados	73
Anexo 2. Preguntas a los Actores del Ecosistema de Impacto entrevistados	73
Anexo 3. Encuesta de Oferta	75
Anexo 4. Encuesta de Demanda	80
Anexo 5. Fideicomisos Financieros	85
Anexo 6. Panel de inversores presentes en los tres relevamientos (2023, 2024 y 2025)	87
Anexo 7. Directorio de actores participantes en el mapeo de inversión de impacto	87
7. Referencias	121

SOBRE EL MAPEO

La recopilación sistemática de las inversiones de impacto (II) en la región y en el territorio nacional son escasas, encontrándose mayormente reportes de índole cualitativo, propio de un fenómeno emergente. La falta de información cuantitativa dificulta el dimensionamiento y seguimiento del fenómeno para la toma de decisiones. Por tal motivo, el presente trabajo busca sentar las bases de un esquema de recopilación de datos que permita identificar y cuantificar inversiones de impacto concretadas en el territorio Argentino anualmente (por año vencido); caracterizar dichas inversiones en términos de sectores, tipo de inversor, tipo de organización receptora de la inversión, localización, entre otros; detectar facilitadores y barreras a la inversión de impacto que los protagonistas experimentaron; y desarrollar un directorio de organizaciones relevantes del ecosistema de inversión de impacto argentino que se actualice anualmente (Ver Anexo 7).

La Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Austral apoyó el desarrollo del fenómeno desde el inicio del Grupo de Inversión de Impacto de Argentina en 2016, generando conocimiento a través de diversas iniciativas, entre las que se destacan:

- El desarrollo de uno de los primeros relevamientos cuantitativos del fenómeno a nivel nacional a través del reporte **“Inversión de Impacto en Argentina 2013-2022”** (Martino, Figueroa y Peirano, 2018) en el que se contactó a 67 actores del ecosistema y se identificaron 25 inversores y 16 *deals* en el período.
- **“El Mapeo de Inversión de Impacto en Argentina 2023-2024”** (Figueroa Herrera, M.F & Bernat, G, 2025) en alianza con Fundación Alimentaris, en el que se identificó que la inversión de impacto y financiamiento sostenible en Argentina alcanzó los USD 4.373 millones y representó el 14% regional en el período 2023-2024, se relevaron 30 líneas de crédito bancarias sociales, verdes y sustentables (SVS), se analizaron 40 colocaciones de obligaciones negociables etiquetadas SVS en el mercado de capitales, se identificaron 22 inversores y 89 organizaciones de demanda por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales y finalmente se desarrolló un directorio de más de 140 actores del ecosistema.
- La obtención del premio HUC Seed Fund del Hemispheric University Consortium para impulsar el proyecto de investigación **“Impact Investment Management in Latin America: Strategies and Challenges for Generating Inclusive Markets in Disadvantaged Communities”** en alianza con EGADE Business School del TEC de Monterrey. El proyecto contempla el análisis comparativo de 3 fondos de inversión de impacto en Argentina, Bolivia y Chile.



AGRADECIMIENTOS

El desarrollo del Mapeo de Inversión de Impacto en Argentina 2025 fue posible gracias al compromiso y colaboración de diversas organizaciones que acompañaron este proceso desde sus primeras etapas.

A continuación, queremos reconocer especialmente a quienes hicieron valiosas contribuciones:

FUNDACIÓN ALIMENTARIS

Socio estratégico del proyecto

Gracias a su participación y financiamiento, el [Centro de Estudios en Sustentabilidad e Innovación Social \(CESIS\) de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Austral](#) pudo desarrollar este proyecto con una visión estratégica, acceder a contactos clave del ecosistema de inversión de impacto en el país, identificar espacios de difusión del informe y editar el presente reporte de manera que aporte información significativa para el sector. Su apoyo integral fue fundamental para la realización del Mapeo.

Fundación Alimentaris es una fundación independiente que trabaja en Argentina con el propósito de potenciar el impacto de iniciativas sociales, económicas y ambientales, a través del desarrollo e impulso de enfoques y metodologías basados en evidencia.

ALIADOS DE ESTE INFORME

GDPE, Sumatoria, SMS, El Núcleo, Ekhos y Oxygen Partners

Participaron activamente en las reuniones de inicio, seguimiento y cierre del proyecto, aportando valioso feedback que permitió ampliar la base de actores entrevistados y enriquecer el relevamiento con datos tanto cuantitativos como cualitativos.

A todos ellos les hacemos llegar nuestro más sincero agradecimiento. Su colaboración fue clave para llevar adelante este trabajo con profundidad, rigor y vocación transformadora.

GDPE: Iván Buffone

Sumatoria: Ignacio Hyland y Fátima Ochoa

SMS: Julián Costabile

El Núcleo y Ekhos: Virginia Romero y Mariano Leguizamón

Oxygen Partners: Melisa Turano y Geraldin Vaiman



CONSTRUIR EVIDENCIA PARA IMPULSAR EL MERCADO DE IMPACTO

Desde Fundación Alimentaris llevamos casi 10 años impulsando la agenda de inversión de impacto en Argentina, tanto desde el desarrollo de iniciativas concretas como desde la generación de evidencia. En este camino, fuimos testigos y protagonistas de la maduración y evolución de este mercado. Acompañamos por segundo año consecutivo el desarrollo del Mapeo de Inversiones de Impacto, un proyecto que se consolida como una de las principales fuentes de información sobre el estado de este mercado en nuestro país.

Este es un mapeo “valiente” y un logro colectivo fruto de las alianzas que lo hacen posible. Construirlo implica sortear obstáculos estructurales propios de un fenómeno emergente: no existe todavía un universo definido, no hay una taxonomía común, ni una regulación específica, y conviven estándares diversos entre los distintos actores. Sin embargo, detrás de este trabajo **hay un ecosistema de organizaciones activas y perseverantes, que es a la vez el punto de partida y el punto de llegada de este informe**. Los resultados de esta edición lo confirman: en 2025, el financiamiento sostenible y la inversión de impacto en Argentina representaron el 7% del total regional. Es una cifra que muestra que el mercado todavía tiene un amplio margen de crecimiento, y por eso seguimos trabajando de manera colaborativa sobre algunas palancas que pueden impulsarlo, empezando por **la construcción de información pública, rigurosa y de alto estándar metodológico, al servicio de quienes movilizan capital con impacto**.

Como fundación, nuestra meta es contribuir al posicionamiento del mercado argentino de finanzas sostenibles, tanto a nivel local como regional. Por eso, invitamos a inversores, hacedores de políticas públicas y organizaciones del ecosistema a apropiarse de esta evidencia para orientar sus decisiones, y también a sumar sus comentarios y su mirada para seguir mejorando esta iniciativa de cara al próximo año.

Agradecemos a todas las personas y organizaciones que hicieron posible este trabajo: quienes respondieron encuestas y compartieron sus testimonios, y quienes día a día siguen apostando a que las inversiones de impacto consoliden su lugar como un pilar en la economía de la Argentina.



Eugenia Concina Haín
Directora de Programas de Prosperidad
Fundación Alimentaris



RESUMEN EJECUTIVO

En el período 2025, el financiamiento sostenible y la inversión de impacto (II) en Argentina equivale al **7% de la inversión de impacto regional**, alcanzando los USD 2.171 millones¹, distribuidos en **543.735 operaciones**.

Se observa una **tendencia decreciente en los montos invertidos entre 2023-2025**, tanto en el sistema bancario, bonos SVS del mercado de capitales e inversiones y financiamiento sostenible por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales.

El fenómeno está impulsado por **actores regionales, con predominio de financiamiento de deuda de corto y mediano plazo y un fuerte protagonismo del sistema bancario y del mercado de capitales**. Asimismo, en el dinamismo del mercado de capitales se identifica una **alta concentración del capital en pocos jugadores** y, en el caso de la II y financiamiento sostenible por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales, emerge una **brecha federal relevante** en favor de la región centro del país.

El **sistema bancario** otorgó aproximadamente 543.611 créditos, distribuidos en 49 líneas reportadas como financiamiento sostenible, por un total de USD 1.521 millones.

NOVEDAD

La presente edición del mapeo presenta como **novedad el análisis** de la evolución del financiamiento sostenible de los bancos entre 2023-2025, **el monto de los créditos se contrajo 17% en términos reales** (aproximadamente 12% medido en dólares corrientes), por lo que la caída se verifica con ambos criterios. La distribución entre créditos con fines sociales y verdes se mantiene relativamente estable, mientras que se observa un crecimiento de los créditos sustentables.

Respecto al **mercado de capitales**, en primer lugar, se analizaron **los bonos SVS**, que luego del boom alcanzado en 2023, en 2025 sufrieron una retracción en cantidad de emisiones (12) y emisores (9), siguiendo una **tendencia decreciente desde 2024**. Respecto a los montos, en **2025 se emitieron USD 472 millones**, mostrando una recuperación frente a 2024 (USD 222 millones), pero aún muy lejos de los volúmenes alcanzados en 2023 (USD 910 millones). En esta línea, los bonos etiquetados disminuyeron su participación (en montos) en el mercado de obligaciones negociables (ONs) tradicionales, pasando de un 12% en 2023 a representar menos de 2% en 2024 y menos de 3% en 2025. Se observa que mientras los bonos SVS financian mayormente proyectos verdes, los créditos bancarios muestran una distribución más equilibrada entre proyectos sociales o sustentables.

¹ El monto de USD 2.171 millones agrega el financiamiento sustentable canalizado por el sistema bancario, las operaciones del mercado de capitales (obligaciones negociables SVS, pagarés y cheques avalados) y las operaciones directas de deuda, equity y quasi-equity reportadas en la encuesta (Ver tablas 1 y 2 en sección 3). El patrimonio de los fondos comunes de inversión con criterios ASG y fideicomisos financieros SVS se excluyen de la sumatoria porque miden patrimonio administrado y no flujos de financiamiento concretados durante el ejercicio. En cuanto al comparativo regional, el dato local combina financiamiento sostenible e inversión de impacto, mientras que regional mide específicamente inversión de impacto, por lo que la relación entre ambas cifras es orientativa y no una cuota de mercado comparable.

NOVEDAD

En segundo lugar, cabe destacar que en esta edición del mapeo **se incorporó el análisis sistemático de los Fondos Comunes de Inversión (FCI)** abiertos regulados por la CNV que aplican criterios Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG) y también se relevaron los **Fideicomisos SVS** del régimen especial de la CNV para Productos de Inversión Colectiva Sustentables y Fideicomisos Financieros Solidarios. En este sentido se identificaron **10 FCI ASG** con un patrimonio neto al cierre de 2025 de casi **USD 15 millones**, impulsados por diez fondos activos, pero altamente concentrados en 3 de ellos. Se destaca que los FCI ASG muestran **mayor rendimiento anual que los FCI del mercado general** (37.9 vs. 34.5) y que mantienen portfolios altamente alocados en instrumentos de deuda (95%), principalmente en ONs.

Por su parte, se detectan **4 Fideicomisos Financieros (FF) SVS** con un capital de emisión al cierre de 2025 de **USD 96 millones**, sin detectar emisiones durante el período. Se observa una elevada concentración de capital en la emisión de Laboratorios Richmond SA – Proyecto Vida.

Fuera del sistema bancario y del mercado de capitales, en 2025 se identificaron **96 inversiones de impacto** en Argentina por un **total de USD 179 millones**. Estas operaciones fueron **impulsadas por 50 inversores y 87 organizaciones tomadoras**. Si neteamos las inversiones del período de grandes deals, se obtiene un total de USD 39 millones en 93 operaciones.

Los **inversores de impacto son principalmente organizaciones jóvenes** (82% fundados en los últimos quince años) y sus headquarters se encuentran mayoritariamente **en Argentina y Latinoamérica** (56%), aunque con una **presencia significativa de capitales internacionales** (44%). Los **inversores más representativos de la muestra son fondos de equity** (40%) y **aceleradoras/incubadoras** (28%), que en conjunto explicaron el 68% de los inversores de impacto relevados. Los **fondos de deuda lideraron en cantidad de operaciones**, mientras los fondos de equity lo hicieron en montos.

6 de cada **10 tickets fueron inferiores a USD 150 mil**, estructurados mayoritariamente bajo instrumentos de **deuda de corto o mediano plazo** y con **expectativas de rendimiento iguales o superiores a los de mercado**.

Al examinar la **intencionalidad de impacto** de las inversiones realizadas, los objetivos sociales constituyen la categoría más frecuente (48%), seguidos por los objetivos sustentables (29%) y los ambientales (20%).

Las **organizaciones receptoras** de la II son fundamentalmente **empresas (77%)** y operan principalmente en la **región centro del país**. Respecto al grado de madurez de las mismas, si bien aquellas en fase madura constituyeron la categoría individual más relevante (38%), las organizaciones en etapas asociadas al ciclo de vida emprendedor explicaron en conjunto el 62% restante (seed, startup y venture).

Los sectores que traccionaron más inversiones en el período son **alimentos y agricultura, seguido por salud y manufactura**; todos ellos combinados en diferentes proporciones con **tecnología, información y comunicación**. Esta concentración sectorial confirma la tendencia ya observada en el mapeo del período 2023-2024, donde los rubros de alimentos, agricultura y manufactura también lideraron las operaciones del período.

NOVEDAD

Otra de las novedades de esta edición del mapeo es el análisis de la evolución de la II fuera del sistema bancario y del mercado de capitales, en el que se identifica que el capital destinado a la II y financiamiento sostenible en 2025 cayó un 17% frente al promedio anual del bienio 2023-2024 y la cantidad de operaciones cayó un 30%.

Si se contemplan las grandes inversiones, el monto transaccionado en 2025 fue 10 veces superior al del bienio 2023-2024. Este resultado no es extrapolable al ecosistema en su conjunto (ver sección 2.7) y está fuertemente influido por una única IFD que pasó de invertir USD 1,5 millones a USD 140 millones.



TENSIONES

Desafíos que limitan el crecimiento



Desconexión entre oferta y demanda de capital: conviven la percepción de capital insuficiente, dificultades para acceder a él y problemas para encontrar proyectos e inversores que compartan una misma definición de impacto. Esto evidencia un desafío de articulación y de construcción de una cartera de proyectos efectivamente invertible.



El mercado demanda impacto con lógica financiera, pero esa integración todavía está en construcción: mientras casi la totalidad de las operaciones busca retornos de mercado o superiores, persisten dificultades de los inversores para transicionar de modelos de Responsabilidad Social Empresaria desintegrada del negocio.



La medición constituye una tensión entre rigor y accesibilidad: es considerada estratégica para identificar y gestionar impacto, pero los costos, la complejidad y la falta de metodologías homogéneas pueden transformarla en una barrera, especialmente para organizaciones pequeñas o menos profesionalizadas.



La oferta de instrumentos se diversifica, pero el mercado continúa dominado por deuda y horizontes de corto y mediano plazo, lo que puede limitar el financiamiento de transformaciones sociales y ambientales que requieren capital paciente.



El ecosistema continúa fuertemente condicionado por la **expectativa de un reordenamiento macroeconómico y por la necesidad de reglas e incentivos institucionales** que permitan movilizar capital a largo plazo.



DRIVERS

Oportunidades que impulsan el ecosistema



Articulación y construcción de redes, capaces de conectar inversores, intermediarios, empresas, Estado y organizaciones del territorio.



Reglas e incentivos habilitantes, que disminuyan incertidumbre y orienten capital hacia actividades de impacto.



Integración del impacto al negocio, mostrando que la sostenibilidad puede generar ingresos, ahorro, reducción de riesgos y ventajas competitivas.



Diversificación e innovación de instrumentos financieros, adaptados a distintos perfiles, sectores y horizontes de inversión.



Profesionalización del ecosistema, tanto en capacidades empresariales y financieras como en medición y gestión del impacto.



En este punto vale destacar que los **actores directamente involucrados en las transacciones ponen relativamente más énfasis en factores sobre los cuales ellos mismos pueden actuar** (cultura de inversión responsable, medición, capacidades), mientras que intermediarios y actores del ecosistema resaltan más las condiciones sistémicas (redes y regulación).



En conjunto, estos factores sugieren que la próxima etapa de desarrollo dependerá menos de la creación aislada de **nuevos actores** y más de la **capacidad de articularlos en un mercado de impacto más integrado, profesionalizado y accesible.**



1 ANTECEDENTES

La inversión de impacto se ha consolidado globalmente como una estrategia financiera que busca generar beneficios sociales y ambientales medibles junto con un retorno económico. En el año 2025, este fenómeno ha dejado de ser una práctica emergente para integrarse estructuralmente en las agendas de inversores institucionales, bancos y el mercado de capitales (Global Impact Investing Network [GIIN], 2025).

Contexto Global y Desempeño del Mercado

La inversión de impacto alcanza USD 1.571 mil millones en activos bajo administración (AUM), gestionados por casi 4 mil inversores a nivel global (GIIN, 2024). El mercado de impacto ha demostrado una resiliencia notable frente a la volatilidad macroeconómica. Según el reporte *State of the Market 2025*, los activos bajo administración (AUM) destinados al impacto han crecido a una tasa anual compuesta (CAGR) del 21% en los últimos seis años, alcanzando una expansión del 11% solo en el último ejercicio (Hand et al., 2025).

El 89% de los inversores de impacto globales buscan hoy retornos ajustados al mercado (Hand et al., 2025). Al respecto, un estudio realizado por Schroders y la Oxford University's Said Business School (2025) reveló que el 80% de las carteras de impacto analizadas superaron los retornos del índice MSCI All Country World entre 2010 y 2023, demostrando además una menor sensibilidad al mercado y una mayor resiliencia en periodos de contracción económica.

A pesar de este dinamismo, **la industria enfrenta desafíos operativos significativos.** El riesgo de *impact-washing* es citado por el 62% de los inversores como una preocupación crítica, lo que ha impulsado una rápida institucionalización a través de estándares globales de transparencia (Hand et al., 2025). En este sentido, la alineación con los Estándares de Divulgación de Sostenibilidad S1 y S2 de la Fundación IFRS, emitidos por el International Sustainability Standards Board (ISSB, 2025), está avanzando para mejorar la comparabilidad de los datos de impacto.

Dinámicas Regionales en América Latina

América Latina se posiciona como el **quinto destino global de inversión de impacto**, impulsada por su riqueza en biodiversidad y la necesidad de cerrar brechas estructurales de **desigualdad** (Hand et al., 2025).

No existe un consenso sobre el monto total de inversión de impacto alocado en Latinoamérica debido a la falta de acuerdo en la metodología de medición (delimitación geográfica, actores a incluir, definición de la II) (LatinSIF, 2023). Las mediciones más actuales reflejan estas dificultades, ya que reportan datos disímiles, por un lado el reporte desarrollado por Latimpacto, Bid Invest y ESADE informa que la inversión de impacto y *venture philanthropy* en la región alcanza aproximadamente los USD 4.300 millones (LatinSIF, 2023), mientras que otras fuentes muestran que la inversión de impacto ejecutada en la región alcanzó los USD 31 mil millones en el período 2023-2024 (Latimpacto & Impact Intelligence, 2025) y USD 33 mil millones en 2025, con un crecimiento de 17% en el último quinquenio (Hand et al., 2025)².



A pesar de este dinamismo, persiste una brecha de financiamiento significativa en las etapas tempranas y de crecimiento inicial (*seed y early growth*), donde el riesgo es mayor (Picardo et al., 2024). No obstante, el auge de las finanzas mixtas (*blended finance*) y el uso de instrumentos híbridos como los préstamos vinculados al impacto están permitiendo mitigar riesgos y atraer capital comercial hacia proyectos de alta complejidad social (Latimpacto, 2024).

En Argentina, la edición previa de este Mapeo mostró que la inversión de impacto en Argentina alcanzó los USD 4.373 millones en el período 2023-2024 (Figuroa Herrera, M.F & Bernat, G, 2025) representando el 14% regional.

El **año 2025** estuvo marcado por un profundo **reordenamiento macroeconómico**. La senda de desinflación, con un registro efectivo del Índice de Precios al Consumidor del 31,5% (interanual de fin de período) para 2025 y una proyección que sitúa la inflación en torno al 31% para el cierre de 2026 (OCDE, 2026), junto con el superávit fiscal primario, ha comenzado a recomponer las expectativas de los inversores. Este entorno sienta las bases de una mayor previsibilidad que atraiga la inversión en general y la inversión de impacto en particular.



² Para las comparaciones de este informe se adopta el dato de Hand (2025) por ser la medición más reciente disponible para la región.



2 METODOLOGÍA

Actualmente **no existe en la Argentina un registro oficial de inversiones o inversores de impacto**, lo que implica la ausencia de un marco muestral público que permita abordar con exactitud la totalidad de la población y de las transacciones ejecutadas en el territorio nacional. Por lo tanto, a fin de dimensionar y caracterizar el ecosistema durante el ejercicio 2025, el Mapeo de Inversión de Impacto en Argentina consolida y actualiza un esquema sistemático de recopilación de datos de fuentes primarias y secundarias.

Esta **metodología** articula dos aproximaciones complementarias: un abordaje cuantitativo que mide y caracteriza las transacciones de inversión directa, financiamiento bancario, emisión de títulos en el mercado de capitales e instrumentos de inversión colectiva, y un abordaje cualitativo que indaga en las perspectivas, barreras, facilitadores y dinámicas estratégicas percibidas por los actores clave del sector.

INVERSIÓN DE IMPACTO Y FINANZAS SOSTENIBLES

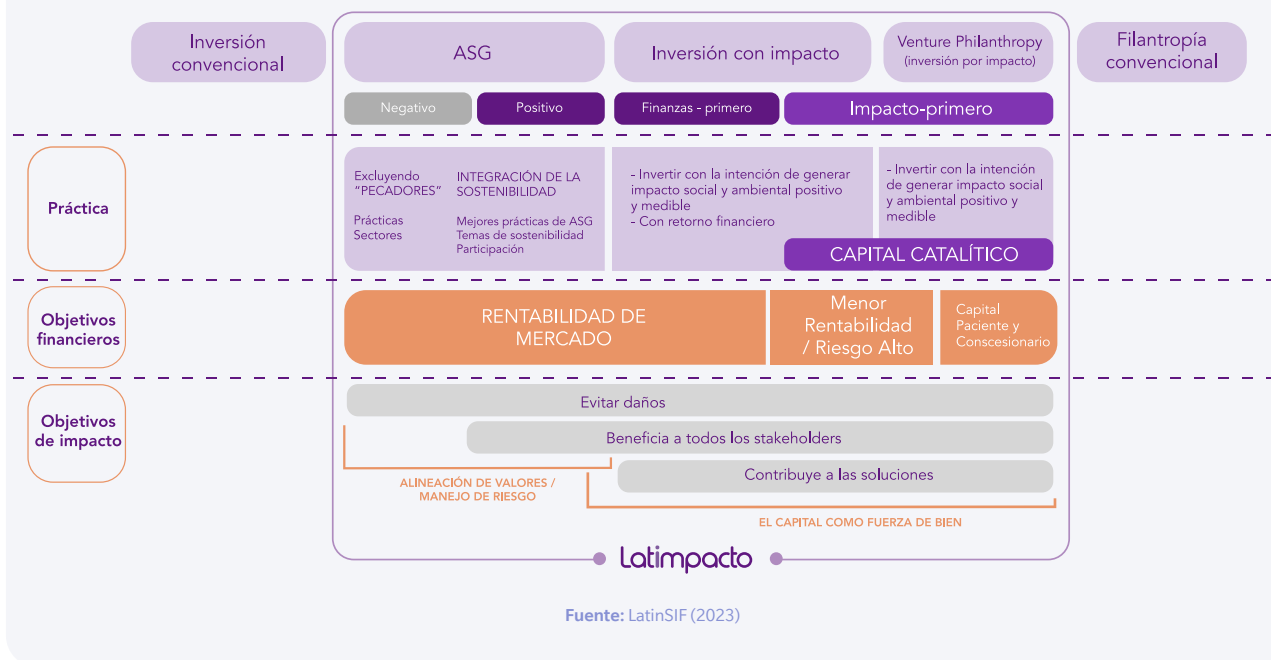
En este informe, **finanzas sostenibles e inversión de impacto se consideran conceptos relacionados, pero no equivalentes**. Las finanzas sostenibles constituyen un marco más amplio dentro del cual pueden coexistir diferentes estrategias de incorporación de consideraciones ambientales, sociales y de gobernanza (ASG), mientras que la inversión de impacto presenta requisitos específicos vinculados con la intencionalidad de generar impacto y la búsqueda de retorno financiero.

Finanzas sostenibles. La Estrategia Nacional de Finanzas Sostenibles de Argentina las define como el financiamiento y los arreglos institucionales y de mercado que contribuyen a un crecimiento sustentable, equilibrado e inclusivo, incorporando cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza en las decisiones financieras (BCRA, 2023). En línea con esta perspectiva, el continuo de capital de Latimpacto ubica las estrategias ASG entre la inversión convencional y la inversión de impacto, comprendiendo prácticas que incorporan criterios de sostenibilidad para gestionar riesgos, evitar daños y/o generar beneficios para los distintos grupos de interés (LatinSIF, 2023).

Inversión de impacto. Se refiere específicamente a inversiones realizadas con la **intención explícita de generar un impacto social y/o ambiental positivo y medible, junto con un retorno financiero** (GIIN, 2022; IFC, 2021). La intencionalidad constituye así un elemento distintivo respecto de otras estrategias de inversión sostenible o ASG (LatinSIF, 2023).

Criterio adoptado en este Mapeo. En consecuencia, **no todo financiamiento sostenible relevado es considerado inversión de impacto**. El financiamiento sostenible comprende un universo más amplio de instrumentos como los créditos bancarios SVS, obligaciones negociables SVS, Pagarés y Cheques SVS avalados en el mercado de capitales, Fondos comunes de inversión ASG y Fideicomisos Financieros SVS, todos ellos incorporan criterios u objetivos de sostenibilidad. Para su clasificación como **inversión de impacto**, el Mapeo requiere evidencia de una **intencionalidad explícita de generar impacto social y/o ambiental positivo, medición de ese impacto y expectativa de retorno financiero**. Se consideran como inversión de impacto la inversión de deuda, equity y cuasi-equity reportados en la encuesta.

Figura 1. Continuo de Capital



2.1. FUENTES DE INFORMACIÓN Y COBERTURA

La base de datos consolidada del Mapeo 2025 integró la información recopilada mediante las siguientes fuentes:

- **Fuentes primarias:** Encuestas estructuradas dirigidas a la oferta (inversores de impacto) y a la demanda (organizaciones receptoras de la inversión), combinadas con entrevistas semiestructuradas en profundidad a actores estratégicos del ecosistema.
- **Fuentes secundarias:** Registros oficiales de la Comisión Nacional de Valores (CNV); avisos de suscripción y resultados del panel de bonos Sociales, Verdes y Sustentables (SVS) de Bolsas y Mercados Argentinos (BYMA); reportes integrados y de sostenibilidad de las entidades bancarias con mayor volumen de activos según el BCRA; datos consolidados del Instituto Argentino de Mercado de Capitales (IAMC) y de la Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión (CAFCI); así como bases globales de capital emprendedor (PitchBook) y noticias especializadas.

2.2. ENTREVISTAS A ACTORES CLAVE Y ACTORES ALCANZADOS POR LA ENCUESTA

Con el propósito de capturar las **perspectivas sobre el estado del mercado**, los actores más relevantes, las principales restricciones y facilitadores para la evolución del fenómeno y los criterios de medición de impacto, se llevaron a cabo entrevistas en profundidad entre abril y julio de 2026.

Para la edición 2025, se entrevistaron **20 actores estratégicos** (Ver Anexo 1 y Anexo 2), seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia orientada a garantizar la representatividad de perfiles dentro de la cadena de valor del financiamiento con impacto. La selección contó con la validación del socio estratégico y los aliados institucionales del reporte.

La composición de la muestra refleja un perfil dinámico donde la intermediación y la oferta de capital concentran la mayor parte de las representaciones. Además, refleja una participación equilibrada entre intermediarios e inversores de impacto, que concentran la mayor parte de las representaciones. Como se observa en el Gráfico 1, los intermediarios constituyeron el segmento con mayor representatividad en el relevamiento, con 8 entrevistados (40%), al igual que los inversores de impacto, que también alcanzaron 8 participantes (40%). En conjunto, ambos grupos concentraron el 80% de la muestra, aportando las perspectivas vinculadas con la intermediación y la oferta de capital dentro del ecosistema. El 20% restante se distribuyó en partes iguales entre organizaciones de la demanda, con 2 entrevistados (10%), y academia, también con 2 entrevistados (10%).

Respecto al total de encuestas respondidas (N=49), las organizaciones de la demanda representaron el segmento mayoritario con 30 encuestas (61%), seguidas por los inversores de impacto con 17 respuestas (35%). En conjunto, ambos actores explicaron el 96% del total relevado por esta vía. Por su parte, la participación de los intermediarios en la modalidad de encuesta fue minoritaria, alcanzando apenas 2 respuestas (4%).

Gráfico 1. Composición de la muestra de entrevistas y encuestas (2025).



Fuente: Elaboración propia. Entrevistas N=20. Encuestas respondidas N= 49.

2.3. FINANCIAMIENTO SOSTENIBLE DEL SISTEMA BANCARIO

Se revisaron los reportes de sostenibilidad e informes integrados correspondientes al ejercicio 2025 de las 10 entidades bancarias con mayor nivel de activos operativos en el país, según el ranking de activos del BCRA³. Los reportes se analizaron en búsqueda de las siguientes palabras clave: Financiación Sustentable, Finanzas Sostenibles, Financiamiento Vinculadas a la Sostenibilidad, Línea Sostenible, Finanzas Verdes, Línea Verde, Crédito Verde, Inversiones Ambientales, Inclusión Financiera, Personas Incluidas Financieramente, Verde, Sustentable, Sostenible, ASG/ESG, Financiamiento Climático, Eficiencia Energética, Energías Renovables, Gestión del Agua, Economía Circular, Inclusión Financiera con Foco Social o de Género, Mujeres, Impacto Social y Diversidad.

Para homogeneizar la presentación de la información en concordancia con el panel de bonos SVS del mercado de capitales, los créditos fueron clasificados en tres tipologías según su destino declarado:

- **Social:** Líneas orientadas a la inclusión financiera, apoyo a MiPyMEs y a empresas lideradas por mujeres, microcréditos o acceso a derechos básicos.
- **Verde:** Financiamiento a la reconversión energética, agricultura sustentable o gestión eficiente del agua.
- **Sustentable:** Créditos multipropósito con metas combinadas de impacto social y ambiental.

El relevamiento identificó 49 líneas de crédito activas etiquetadas bajo criterios SVS.

De este conjunto, se dispuso de métricas cuantitativas completas (monto desembolsado y cantidad de operaciones) para 29 líneas de crédito, las cuales registraron un consolidado de 543.611 créditos otorgados (*deals*) por un monto de USD 1.521 millones.

2.4. MERCADO DE CAPITALES

Panel de Bonos SVS de BYMA

Para capturar el financiamiento de impacto estructurado a través del mercado de capitales doméstico, se examinaron las emisiones y avisos de resultados del panel de bonos Sociales, Verdes y Sustentables (SVS) de Bolsas y Mercados Argentinos (BYMA).

Todas las emisiones incorporadas al panel cuentan con alineación estricta a los estándares de la *International Capital Market Association* (ICMA):

- **Bonos Verdes (GBP):** Destinados al financiamiento exclusivo de proyectos climáticos o ambientales (p. ej., energías renovables, eficiencia energética).
- **Bonos Sociales (SBP):** Destinados al financiamiento de proyectos que abordan vulnerabilidades sociales o acceso a servicios esenciales.
- **Bonos Sustentables (SBG):** Combinan objetivos de impacto verde y social en un mismo instrumento.

³ <https://www.bcra.gob.ar/activos/.asp> visitado el 15/03/2026.

Para el ciclo 2025, se analizaron **12 colocaciones de bonos SVS** (4 verdes, 4 sociales y 4 sustentables) por un monto total emitido de **USD 472 millones**, colocados por 9 emisores (6 entidades privadas, 2 organizaciones de la sociedad civil y 1 municipio).

Pagarés y Cheques SVS Avalados en el Mercado de Capitales

Los datos referidos a pagarés y cheques etiquetados SVS y avalados que se negociaron en el mercado de capitales durante 2025 se obtuvieron mediante entrevista a actores clave involucrados en la estructuración de las operaciones. Asimismo, se contrastaron con fuentes secundarias.

Si bien estos instrumentos se negocian en el Mercado Argentino de Valores (MAV), al momento la web del MAV no muestra un panel diferenciado para identificar y hacer un seguimiento histórico del segmento de instrumentos etiquetados como sociales, verdes y sustentables.

Fondos Comunes de Inversión (FCI) con Criterios ASG y Análisis de Eficiencia

Como innovación metodológica en la edición 2025, se incorporó el análisis sistemático de los Fondos Comunes de Inversión (FCI) abiertos regulados por la CNV que aplican criterios Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG).

Según un estudio de Salvatierra y Solari (2026), a partir de los datos mensuales provistos por la Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión (CAFCI), se identificaron 10 fondos ASG activos al cierre de 2025, con un patrimonio neto consolidado de USD 14.949.166.

Evaluación del Desempeño y Eficiencia Ajustada por Riesgo

A fin de evaluar la relación entre la rentabilidad obtenida y la exposición al riesgo de mercado de los portafolios ASG, se aplicó el Índice de Sharpe, definido formalmente como:

$$Sp = \frac{R_p - R_f}{\bar{\sigma}_{fondo}}$$

R_p : Rentabilidad mensual del fondo.

R_f : Tasa libre de riesgo (*Risk-free rate*).

$\bar{\sigma}_{fondo}$: Desviación estándar mensualizado de los rendimientos del fondo.

En este caso para la R_f se tomó la tasa TAMAR efectiva mensual de 2.84%.



Como proxy de la tasa libre de riesgo R_f se utilizó la tasa TAMAR (Tasa Mayorista de Argentina) llevada a efectiva mensual publicada por el Banco Central de la República Argentina (BCRA). Esta variable permite capturar adecuadamente el contexto de altas y volátiles tasas de interés registrada en el mercado monetario argentino durante el ejercicio 2025. Adicionalmente,

con el fin de robustecer el análisis de dispersión y eficiencia relativa ante la volatilidad de los rendimientos mensuales, se calculó para cada FCI ASG el Coeficiente de Variación (CV), definido formalmente como el cociente entre la desviación estándar y la rentabilidad media del fondo:

$$CV = \frac{\bar{\sigma}_p}{R_p}$$

Fideicomisos Financieros (FF) Sustentables y Solidarios

Otra evolución metodológica en la edición 2025, contempla el relevamiento del régimen especial de la CNV para Productos de Inversión Colectiva Sustentables y Fideicomisos Financieros Solidarios (Resolución General N° 839), diseñados para canalizar financiamiento hacia proyectos de infraestructura pública, desarrollo social o impacto ambiental directo. Se analizó la nómina oficial en la Autopista de la Información Financiera (AIF) de la CNV, registrando la serie histórica de 5 emisiones autorizadas entre 2020 y 2025, 4 fideicomisos se mantenían vigentes al 31 de diciembre de 2025 y movilizaban un volumen circulante de USD 96 millones.

2.5. INVERSIÓN DE IMPACTO FUERA DEL SISTEMA BANCARIO Y DEL MERCADO DE CAPITALES

Con el objetivo de relevar las inversiones de impacto concretadas en el territorio nacional por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales, se diseñaron dos encuestas digitales estructuradas (autoadministradas), destinadas a Inversores (Oferta) y Tomadores (Demanda). Las mismas se difundieron entre mayo y julio de 2026, (Ver Anexo 3 y Anexo 4) y tenían como fin identificar operaciones cerradas durante el año vencido 2025. Los medios de difusión fueron diversos, principalmente WhatsApp, correo electrónico, redes sociales y en eventos del ecosistema. Dichos instrumentos fueron distribuidos a un universo total de 380 actores del ecosistema (61 vinculados a la oferta/intermediación y 319 a la demanda). Como resultado, se obtuvieron 49 respuestas efectivas (19 correspondientes a la oferta y 30 a la demanda), lo que representa una tasa de respuesta global del 13%.

Criterios de inclusión para Inversores de Impacto (Oferta)

Siguiendo los estándares de las metodologías internacionales de la industria (GIIN, 2022; IFC, 2021), se consideraron como inversores de impacto aquellas organizaciones que realizaron inversiones directas en **entidades fundadas o radicadas en la Argentina** y que manifestaron que cumplen simultáneamente con tres requisitos de elegibilidad:

- **Intencionalidad:** Manifestar explícitamente el propósito de generar un impacto social y/o ambiental positivo.
- **Retorno financiero:** Buscar un retorno económico sobre el capital invertido (ya sea a tasas de mercado, concesionales o de preservación de capital).
- **Medición activa:** Medir y gestionar sistemáticamente el impacto socioambiental producido.

Nota excluyente: Dado que el objetivo del estudio es dimensionar los efectos socioambientales traccionados en la economía local, no se computaron inversiones en empresas que no operen efectivamente en territorio argentino, aun cuando sus fundadores fueran de nacionalidad argentina.

Criterios de inclusión para Organizaciones de la Demanda

Se definieron como organizaciones demandantes de inversión de impacto aquellas entidades (empresas, cooperativas, ONGs o fundaciones) constituidas en Argentina que recibieron fondos para el desarrollo de proyectos orientados a la solución de problemáticas sociales y/o ambientales, ya sea como eje central de su modelo de negocios o mediante unidades específicas de actividad.

Alcance del relevamiento directo e indirecto (2025)

Durante el ejercicio 2025, el relevamiento de encuestas y fuentes secundarias asociadas (PitchBook y registros de prensa) permitió identificar un total de **96 inversiones directas de impacto (deals)** por un **monto** global de **USD 179 millones** (con un ticket promedio por operación de aproximadamente USD 1.864.000), correspondiendo a las operaciones cerradas por **50 inversores y 87 organizaciones receptoras**.

2.6. ESTANDARIZACIÓN MONETARIA Y TRATAMIENTO DE DATOS

Todos los montos expresados originalmente en pesos argentinos (ARS) en las diferentes fuentes primarias y secundarias fueron convertidos a dólares estadounidenses (USD) utilizando el tipo de cambio promedio del ejercicio correspondiente, obtenido de la serie de tipo de cambio mayorista del Banco Central de la República Argentina (BCRA).

2.7. CRITERIOS DE COMPARABILIDAD INTERANUAL Y PANELES CONSTANTES

Dado que el Mapeo de Inversión de Impacto en Argentina no se basa en un censo ni en un marco muestral probabilístico, los relevamientos correspondientes a los períodos 2023-2024 y 2025 tienen un alcance cuya cobertura depende de las organizaciones identificadas y dispuestas a participar en cada edición. En consecuencia, la muestra de actores relevados no es idéntica entre ambos períodos.

Esta característica introduce una restricción metodológica central: la variación observada en los totales agregados absolutos no expresa exclusivamente la evolución real del mercado, sino que confunde dos efectos distintos: la dinámica efectiva del fenómeno y la variación en la composición del relevamiento (ingreso y salida de participantes). Comparar de forma directa los agregados de ambos períodos atribuiría al crecimiento del ecosistema lo que en buena medida responde a cambios en la cobertura de la muestra.

Para mitigar este sesgo y aislar la evolución real de la actividad, el análisis longitudinal se estructuró a través del método de **panel constante** (o de respondentes recurrentes), aplicando criterios específicos según la naturaleza de los datos:

- **Muestra constante de financiamiento bancario SVS:** En el caso de los créditos bancarios, el análisis comparativo se circunscribe a la muestra constante integrada por las seis (6) entidades financieras con presencia continuada e información

disponible sobre su oferta crediticia en los tres relevamientos realizados: Banco Provincia, Banco Supervielle, Banco Galicia, BBVA, Banco Santander y Banco Patagonia. Dado que los informes no precisan la fecha de otorgamiento, los montos, mayormente en pesos, se convirtieron a dólares corrientes con el tipo de cambio oficial promedio anual (BCRA) y se reexpresaron a pesos constantes de 2025 con el IPC promedio anual (INDEC).

- **Panel constante de inversiones directas (deals):** En consonancia con los estándares de la *Global Impact Investing Network* (GIIN en su *Annual Impact Investor Survey*), el análisis longitudinal de operaciones fuera del sistema bancario y del mercado de capitales se restringió estrictamente a la intersección de ambos relevamientos, es decir, al subconjunto de inversores presentes en los dos períodos.

Alcance y limitaciones del panel constante de inversores

La adopción de este enfoque implica una decisión explícita en la que se gana comparabilidad interna a cambio de restringir representatividad. El subconjunto resultante está integrado por ocho (8) inversores, lo que establece límites precisos para la lectura de los datos:

1. Tamaño y naturaleza del subconjunto: Ocho casos no admiten inferencia estadística ni permiten extrapolar resultados al universo general de inversores del país. Los hallazgos describen la trayectoria de este grupo específico.

2. Sesgo de supervivencia: Los inversores presentes de forma continuada en ambos relevamientos corresponden a las entidades con mayor permanencia y grado de institucionalización en el mercado local.

3. Heterogeneidad de escala: Debido a la disparidad en las escalas de operación de los actores incluidos, una única transacción de gran magnitud puede alterar la tendencia del agregado. Por esta razón, la evolución de los montos se analiza de forma conjunta con la cantidad de operaciones (deals).

4. Asimetría temporal de los ciclos: Dado que el período base abarca un bienio (2023-2024) y la medición actual comprende un solo año calendario (2025), las magnitudes absolutas no son directamente equiparables sin efectuar la correspondiente anualización de los datos.

Por todo lo anterior, los resultados comparativos expuestos en esta edición deben interpretarse como un análisis exploratorio e indicativo orientado a identificar cambios de tendencia dentro de un núcleo de actores estables, y no como una medición exhaustiva ni generalizable del ecosistema de inversión de impacto en la Argentina.





3 CARACTERIZACIÓN DE LAS INVERSIONES DE IMPACTO Y FINANCIAMIENTO SOSTENIBLE EN EL PERÍODO 2025

La presente sección muestra en detalle las inversiones de impacto y el financiamiento sostenible detectados en el período. En la sección 3.1 se analiza la perspectiva de los actores más relevantes del ecosistema, obtenida a través de entrevistas en profundidad. En la sección 3.2 se presenta el financiamiento sostenible del sistema bancario, a partir de las líneas de crédito relevadas en los reportes de sostenibilidad de las entidades. En la sección 3.3 se expone la información del mercado de capitales, que en esta edición incorpora, además del Panel de Bonos SVS de ByMA, el análisis de pagarés y cheques etiquetados SVS y avalados que se negociaron en el mercado argentino de valores (MAV), los Fondos Comunes de Inversión con criterios ASG y de los Fideicomisos Financieros SVS. Finalmente, en la sección 3.4 se presentan los datos obtenidos de las encuestas a inversores y a organizaciones de la demanda, correspondientes a la inversión de impacto concretada por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales.

Antes de avanzar con cada sección, se presenta a continuación el total de la inversión de impacto y del financiamiento sostenible identificado en el período (ver Tablas 1 a 3). La información se muestra desagregada por origen a fin de evitar los errores metodológicos señalados al inicio de este reporte, donde se agregan tipos de financiamiento de naturaleza distinta, dificultando las comparaciones futuras con otros países.

En esta edición **se incorporan dos vehículos que no habían sido relevados en el mapeo anterior:** los Fondos Comunes de Inversión con criterios ASG y los Fideicomisos Financieros SVS (Tabla 3). Ambos se presentan por separado y no se agregan a los totales de las Tablas 1 y 2, en tanto miden patrimonio administrado y saldos vigentes de emisión, y no flujos de financiamiento concretados durante el ejercicio. Sumarlos a las tablas anteriores implicaría agregar magnitudes de stock a magnitudes de flujo.

El financiamiento sostenible y la inversión de impacto detectados en el período ascienden a USD 2.171 millones, correspondientes a la suma de las Tablas 1 y 2, distribuidos en 543.735 operaciones. Si se compara este monto nacional con el regional informado por el GIIN en su reporte 2025 - USD 33 mil millones - (Hand et al., 2025), podría concluirse que el volumen de financiamiento sostenible e inversión de impacto relevado en Argentina equivale aproximadamente al 7% del volumen regional de inversión de impacto⁴.

⁴ El dato local combina financiamiento sostenible e inversión de impacto, mientras que GIIN mide específicamente inversión de impacto, por lo que la relación entre ambas cifras es orientativa y no una cuota de mercado comparable.

La Tabla 3 consolida un volumen total de USD 111 millones distribuidos en 14 vehículos del mercado de capitales al cierre de 2025.

Tabla 1. Total Financiamiento de Deuda detectado en el período

ORIGEN	MONTO (millones USD)	DEALS
Créditos bancarios SVS	1.521	543.611
Mercado de Capitales (ON SVS, Pagarés y Cheques SVS Avalados)	473	28
Inversión de Deuda reportada en la Encuesta (neto de grandes inversiones)	2	53
Subtotal	1.995	543.692
Grandes inversiones reportadas en la Encuesta	140	3
TOTAL	2.135	543.695

Fuente: Elaboración propia.

Nota: a fin de evitar la doble contabilidad, el monto de la partida de "Inversión de Deuda reportada en la Encuesta (neto de grandes inversiones)" se encuentra neteado también de las inversiones de una organización de la muestra que financió el 83% de sus operaciones con fondos provenientes de bonos SVS en el período 2025.

Tabla 2. Total Financiamiento de Equity y Cuasi-Equity detectado en el período

ORIGEN	MONTO (millones USD)	DEALS
Deals de Equity y Cuasi-Equity reportados en la Encuesta	36	40

Fuente: elaboración propia.

Aclaración metodológica: Para calcular el volumen total de las inversiones de impacto canalizadas por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales, debe considerarse la suma de la *Inversión de Deuda* y las *Grandes inversiones reportadas en la encuesta* (detalladas en la Tabla 1), más el total de operaciones de *Equity* y *Cuasi-Equity* reportados en la encuesta (expuestas en la Tabla 2).

Tabla 3. FCI ASG y FF SVS

ORIGEN	MONTO (millones USD)	DEALS/VEHÍCULOS
FCI ASG (patrimonio neto al cierre de 2025)	15	10
FF SVS (vigentes en el año 2025)	96	4
TOTAL	111	14

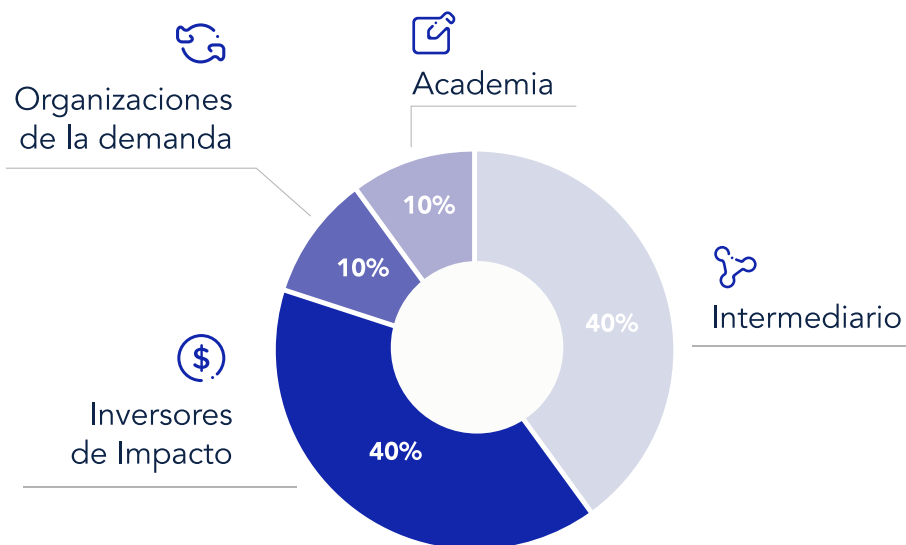
Fuente: elaboración propia.

3.1 PERSPECTIVA DE LOS ACTORES MÁS RELEVANTES DEL ECOSISTEMA

Caracterización entrevistados

El proceso de relevamiento cualitativo contó con la participación de 20 actores que integran el ecosistema de la inversión de impacto del país (ver detalle en Anexo 1), logrando cubrir diversos actores que brindaron múltiples perspectivas del fenómeno.

Los grupos con mayor representatividad fueron los inversores e intermediarios, con el 40% cada uno. La muestra se completó con una representación equitativa del sector académico y de las organizaciones de la demanda, cada uno con una participación del 10% (Gráfico 2).

Gráfico 2. Composición de la muestra de entrevistas (2025).

Fuente: elaboración propia. N=20.

Ante la pregunta **¿Quiénes son los actores más relevantes de la II en Argentina?** Los diez actores más mencionados en orden de importancia fueron: Bancos, Sumatoria, CNV, Antom, Protocolo de Finanzas Sostenibles, BELAT, The Yield Lab, GridX, Glocal y GDPE (ver Gráfico 3).

Gráfico 3. ¿Quiénes son los actores más relevantes de la II en Argentina?

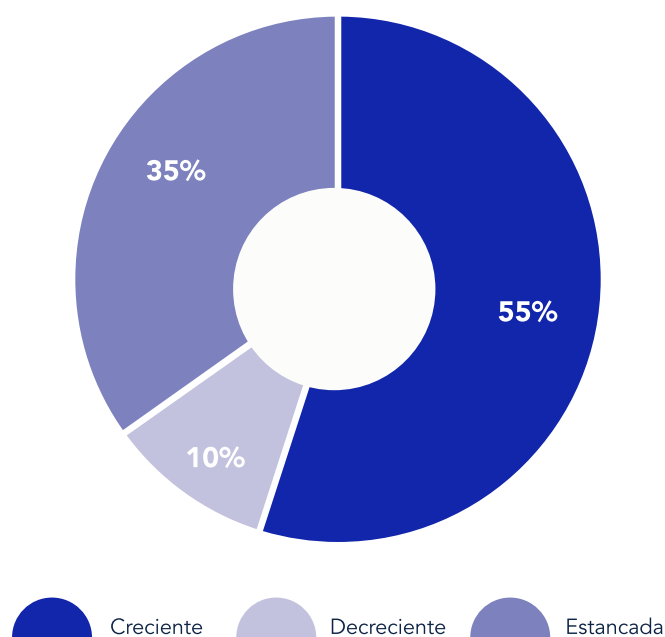


Fuente: Elaboración propia. N=79. Respuesta de opción múltiple.

Panorama y Evolución de la Inversión de Impacto en Argentina

La percepción del desarrollo de la inversión de impacto (II) en los últimos 5 años resultó muy dispar entre los actores entrevistados. Si bien el 55% considera que es un fenómeno creciente, el 45% sostiene que la II se encuentra estancada (35%) o en declive (10%) (Gráfico 4).

En conjunto, este panorama revela la percepción de un mercado prometedor pero fuertemente condicionado, cuya trayectoria futura dependerá de la capacidad de resolver los cuellos de botella que actualmente frenan su pleno potencial.

Gráfico 4. ¿Cómo perciben el desarrollo de la II en Argentina en los últimos 5 años?

Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento. N=20.



“Haciendo un balance, la evolución es positiva tanto en términos de awareness; el ecosistema se ha vuelto positivo y natural, y nos hemos equiparado a otros mercados”.

Co-fundadora de un actor intermediario especializada en asesoría legal y sostenibilidad.



“Venimos trabajando con la gente que hace inversión de impacto hace tiempo. Me da la sensación de que creció en un momento y que en los últimos años se ha estancado”.

Actor de demanda - Administrador de empresa familiar agropecuaria.

Barreras para el Desarrollo de la Inversión de Impacto

En el Gráfico 5, se evidencian desafíos estructurales de carácter macro y regulatorio, que predominan significativamente sobre otras limitaciones mencionadas por los entrevistados. La falta de regulaciones y políticas públicas (19%) y la volatilidad macroeconómica (17%) se consolidan como los obstáculos más críticos identificados por los participantes. Estos datos sugieren que, más allá de la madurez de los proyectos o la voluntad de los actores, el entorno institucional local impone restricciones que condicionan directamente la previsibilidad de largo plazo y no ofrecen un entorno propicio que incentive a los actores a priorizar la inversión de impacto.



“En Argentina cualquiera que va a recibir inversión tiene que armar la empresa primero en Estados Unidos [por problemas cambiarios y de seguridad jurídica], eso no es necesario en otros países latinoamericanos. Y entonces hay que invertir mucho tiempo en esa parte de la ingeniería financiera...toda la parte relacionada a lo impositivo, a lo contable y a lo legal es muy engorroso y de alguna manera también limita mucho a quien quiere invertir”.

Referente de innovación social & estrategia de Grupo Financiero.



“...hay muchas barreras del sistema financiero, de costo, de profundidad, de marco regulatorio, a veces cuando hay marco regulatorio que lo propicia, no hay políticas públicas que lo impulsen”.

Especialista en Economía Social y Cooperativas de Universidad Pública.

En tercer lugar, se manifiesta una lenta transición de inversores y empresas tradicionales hacia el equilibrio entre impacto y negocios, con un 11%. En esta categoría los entrevistados revelan falta de compromiso del *management* de las empresas hacia temas de impacto; la necesidad de pasar de modelos filantrópicos hacia modelos que incluyan el impacto en el core del negocio; que los inversores se arriesguen a invertir en sujetos no tradicionales, como organizaciones de la economía social y popular, entre otros.



“Todavía veo las discusiones muy asociadas a la filantropía y a la RSE corporativa... hace falta cierta innovación en los instrumentos que utilizan [las grandes fundaciones empresarias]”.

Referente de Organismo Internacional especializado en Inversión de Impacto.



“Siempre nuestra organización ha trabajado [desde la perspectiva de] RSE y desde hace 2 años que venimos desarrollando fuerte una estrategia de sostenibilidad desde el core del negocio, pero hay una necesidad cultural, de cambio de mindset, de que la sostenibilidad no es algo filantrópico, sino que debe estar desde el core y con la visión de hacerlo transversal en las áreas de la organización...es un camino...no se construye de un día para otro, pero me parece que esa es una barrera”.

Líder de Desarrollo Sostenible de Grupo Financiero.

En cuarto lugar, la medición y reporting del impacto emergen como una barrera con el 9%. En este punto se combinan la excesiva rigurosidad y altos costos de cumplir con los requerimientos de medición y reporting que recae sobre proyectos y la falta de homogeneización de metodologías.



“Hoy el sistema financiero todavía no premia de manera generalizada la inversión sostenible. Si una empresa tiene un proyecto sostenible y busca financiamiento, ¿por qué va a asumir requisitos adicionales si no obtiene a cambio un mayor plazo o una mejor tasa? Los plazos y las tasas todavía están fuertemente condicionados por la macroeconomía del país”.

Co-fundadora de Consultora especializada en Finanzas Sostenibles.

Siguen en orden de importancia, la falta de articulación del ecosistema (7%), falta de proyectos invertibles (7%), dificultades de acceso al capital (6%), falta de oferta de inversión de impacto (6%), falta de educación financiera (6%), desconocimiento sobre las oportunidades de financiamiento sustentable (4%), resistencia cultural al cambio (4%), un mercado de capitales pequeño o con barreras de accesibilidad para los proyectos locales (2%) y escasez de fondos públicos destinados a impacto (2%), entre otras (2%).



“Existe un 'gap de financiamiento' y el acceso a capital es muy limitado en comparación con el exterior. No hay un camino desarrollado u orgánico para que la innovación científica se traslade hacia el ámbito privado”.

Representante de Fondo de Venture Capital.

Gráfico 5. ¿Cuáles son las barreras más relevantes para el desarrollo de la industria?



Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento. N= 54. Respuesta de opción múltiple.

Impulsores Estratégicos: Factores que Dinamizan el Ecosistema

El Gráfico 6 ilustra las perspectivas de los factores que dinamizan el ecosistema, los resultados evidencian una marcada preferencia por factores de naturaleza sistémica y colaborativa, encabezando el ranking de los más mencionados el desarrollo de redes y comunidades de apoyo (24%).



“Hay organismos de cooperación, asociaciones que nuclea fundrisers, que no son 100% de inversión de impacto, pero son instancias que sirven, que son provechosas porque también generan intercambio y aprendizaje...redes regionales, hay un ecosistema que ayuda y que orienta”.

Líder de Organismo Multilateral.

Las regulaciones, incentivos y políticas públicas habilitantes (21%), emergen también como uno de los pilares críticos para el desarrollo de la II. En este punto se mencionan tanto normativas internacionales que traccionan cadenas de valor globales hacia el compliance en temas de impacto (por ej. Regulaciones sobre deforestación de la UE), como regulaciones nacionales habilitadoras de mercado (por ej. Las regulaciones de CNV), y también políticas públicas subnacionales que incentivan la movilización de recursos del sector privado hacia el impacto.



“Si tenés un incentivo para producir orgánico o agroecológico, empezás a buscar financiamiento para eso. ¿Cómo pasa con la energía? Hay empresas que no miran hacia la sostenibilidad y, por lo tanto, no buscan financiamiento verde porque no forma parte de su propósito. Pero cuando se empieza a ver como una ganancia o una reducción de costos —como ocurre con la transición energética—, la historia cambia. De hecho, la línea de transición energética es la que más colocamos porque es donde el tomador encuentra mayores ventajas económicas. Hoy, con el precio de la energía, la importación de paneles y el acompañamiento regulatorio de provincias como Córdoba o Santa Fe, existen incentivos reales para producir energía renovable. Las empresas buscan ese financiamiento porque quieren ahorrar o generar ingresos, sabiendo que en dos o tres años amortizan la inversión y empiezan a ver el ahorro”.

Gerente de Sostenibilidad de Banco Privado.

En tercer lugar, la disponibilidad de una mayor variedad de instrumentos financieros se presenta como un dinamizador de la II (13%), principalmente los bonos etiquetados sociales, verdes y sustentables del mercado de capitales, aunque también se mencionan otros instrumentos adaptados a la naturaleza de determinadas industrias y productos.

Otros impulsores que también se mencionan, con un 8% cada uno, son la evolución de la RSE corporativa hacia algo más transversal al negocio, la profesionalización de emprendimientos de impacto y los incentivos económicos (por ej. ahorros, menores costos y condiciones de financiamiento).

Finalmente, el financiamiento de organismos multilaterales, la difusión y educación sobre inversión de impacto y el crecimiento del atractivo de verticales de impacto (ej. *climatech*, *healtech*) figuran entre los *drivers* menos mencionados, con un 5% cada uno.

Gráfico 6. ¿Cuáles son los drivers más relevantes para el desarrollo de la industria?

Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento. N= 39. Respuesta de opción múltiple.



“Cada vez más instrumentos, más productos, más servicios” en el mercado de capitales. En casos específicos, se menciona el valor de facilitar el acceso a financiamiento en su “moneda ganadera” (kilos de carne), ya que elimina el riesgo financiero al calzar la deuda con el producto”.

Productor agropecuario. Administrador de empresa familiar.



“La sustentabilidad deja de ser un apéndice” para convertirse en una necesidad global. En este contexto, el apoyo de organismos multilaterales como “el BID, CAF y la IFC” resulta fundamental para enfrentar los vaivenes de la economía”.

Director Sector Financiero- IFD.

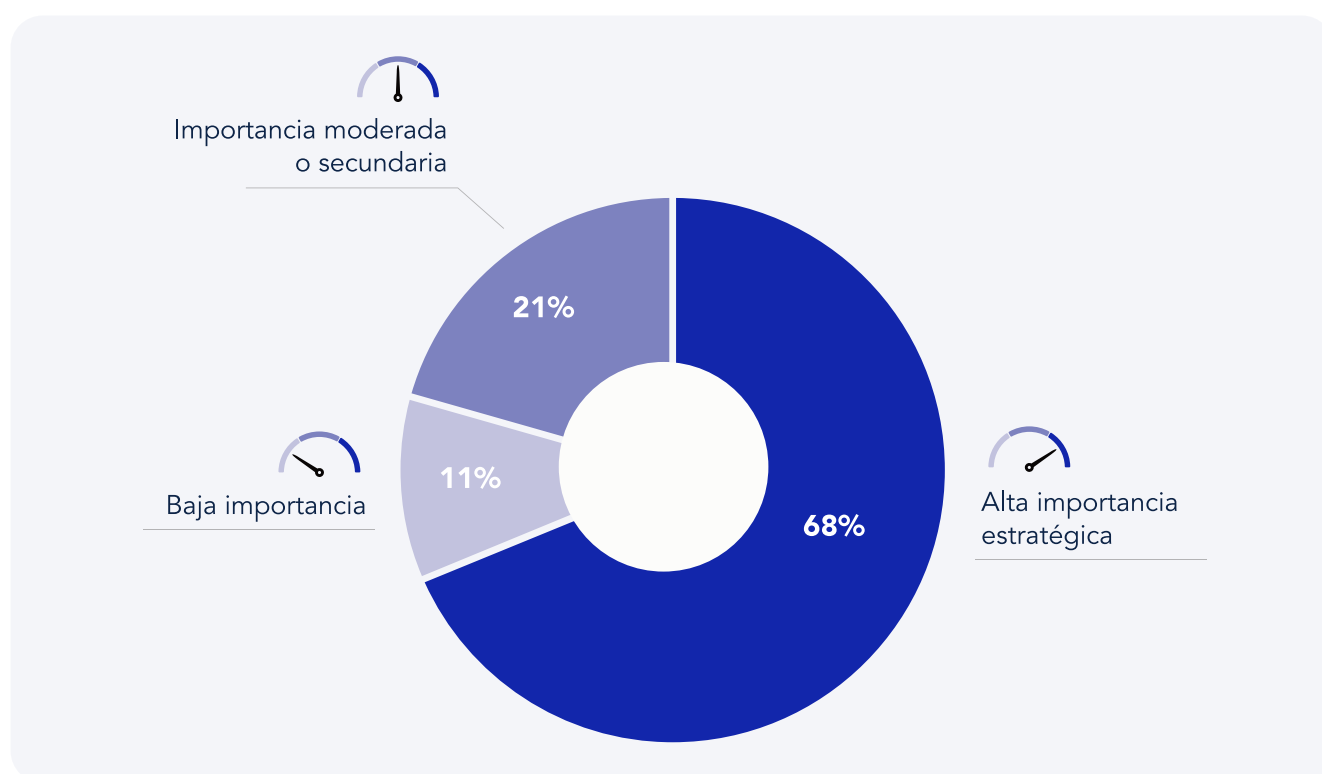
El Rol de la Medición de Impacto en la Toma de Decisiones

Una de las características distintivas de la II frente a la tradicional es su capacidad de medir el impacto que pretende alcanzar. Asimismo, previamente se evidenciaba que la medición de impacto es un tema de relevancia entre los actores del ecosistema, percibiéndose como la 4ta barrera más importante para el desarrollo del mercado.

En esta línea, el Gráfico 7 revela la alta importancia estratégica asignada a la medición de impacto por parte de los entrevistados (68%). Esta importancia se percibe de igual manera entre inversores, intermediarios y demanda.

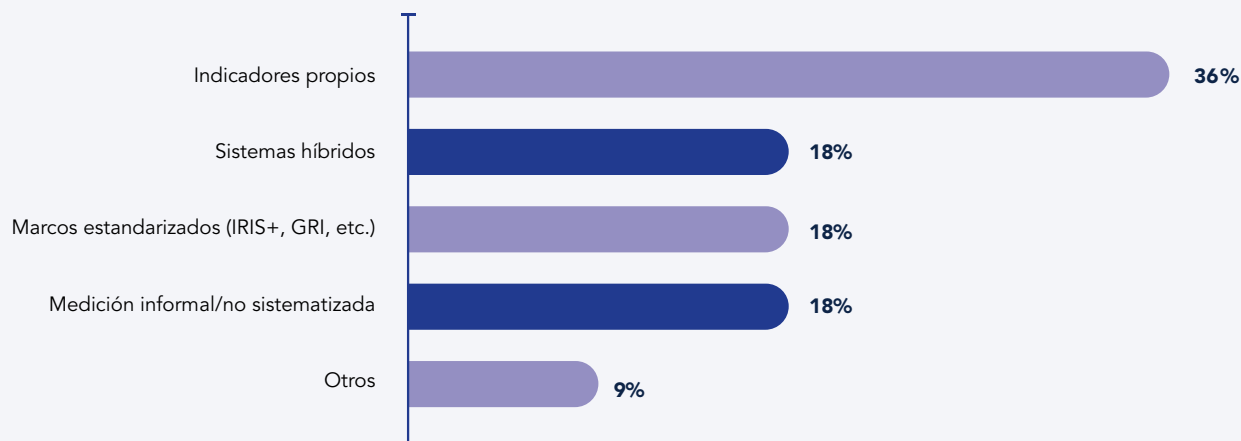
Un 21% de los consultados otorga una importancia moderada o secundaria y sólo el 11% considera que medir el impacto es poco importante.

Gráfico 7. Importancia asignada a la medición de impacto.



Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento. N= 19.

El Gráfico 8 detalla las metodologías más utilizadas para llevar a cabo la medición de impacto. Los indicadores propios adaptados a cada proyecto son los más relevantes entre los entrevistados (36%), la utilización de marcos estandarizados queda relegado a un 18% y otro 18% utiliza sistemas híbridos (adaptación de estos marcos a los contextos locales). Asimismo, otro 18% comenta que no sigue una metodología sistemática, sino que miden ocasionalmente. **Estos datos revelan un predominio de metodologías ad hoc sobre los estándares formales.**

Gráfico 8. ¿Qué estándares/sistemas son los más utilizados para la medición de impacto?

Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento. N= 22. Respuesta de opción múltiple.



“Los inversores tienen que entender la realidad de las empresas en las que están invirtiendo y las barreras que tienen para reportar el impacto... deben definir un mínimo de información que necesitan y luego adaptarse a la realidad del contexto. Hay una parte estructural que tiene que ver con la informalidad en toda Latinoamérica”.

Referente de Organismo Internacional especializado en Inversión de Impacto.



“No hay una tradición local de medición en medianas y pequeñas empresas u organizaciones”.

Especialista en Economía Social y Cooperativas de una Universidad Pública.



“La medición no es vista tanto como un problema, porque los interesados en el impacto genuinamente quieren tener los datos de sus campos. Usan el índice de salud del ecosistema del Instituto Savory, junto con métricas de biodiversidad y de carbono secuestrado”.

Productor agropecuario/Administrador de empresa familiar.

Próximos pasos para el crecimiento del mercado



El fortalecimiento del entorno regulatorio e institucional (28%) emerge como **el próximo paso más importante a dar para impulsar la II en Argentina** (Gráfico 9). Este hallazgo tiene sentido, dado que la falta de regulaciones y políticas públicas había sido identificada como la principal barrera y como el segundo driver de desarrollo del fenómeno.

Los entrevistados destacan, en primer lugar, la necesidad de avanzar desde iniciativas predominantemente voluntarias hacia un marco regulatorio claro, que combine incentivos y exigencias (desde taxonomías y reglas para inversores institucionales hasta incentivos para el crédito sostenible) y genere condiciones económicas concretas para movilizar capital. En este proceso aparecen tanto organismos nacionales como el Banco Central como también los gobiernos provinciales, considerados actores relevantes para dar señales, generar incentivos y movilizar recursos privados con una dirección estratégica.



“La clave está en la construcción de ecosistemas de financiamiento que logren conectar la abundancia de recursos del mercado de capitales con la capilaridad del territorio. Necesitamos alinear criterios claros y políticas públicas, como taxonomías, que exijan e impulsen el flujo de capital hacia estas áreas”.

Especialista en Economía Social y Cooperativas de una Universidad Pública.

En este punto, cabe destacar que en Argentina se desarrolló una Estrategia Nacional de Finanzas Sostenibles (BCRA, 2023) que destaca entre sus ejes fundamentales el desarrollo de un marco normativo e incentivos que ordenen y aceleren las iniciativas público-privadas en este sentido.

Acercar el impacto al negocio (21%) aparece como otro paso importante para el desarrollo del fenómeno a nivel nacional. Los entrevistados señalan, en primer lugar, la necesidad de **integrar la sostenibilidad al core business**, vinculándola con las capacidades, cartera y actividad principal de cada organización, en lugar de tratarla como una iniciativa periférica o comunicacional. En segundo lugar, destacan la importancia de **traducir el impacto a una lógica económico-financiera**, haciendo visible la relación entre variables no financieras y desempeño financiero y desarrollando proyectos de impacto con modelos de negocio sólidos que los conviertan en oportunidades efectivamente invertibles.

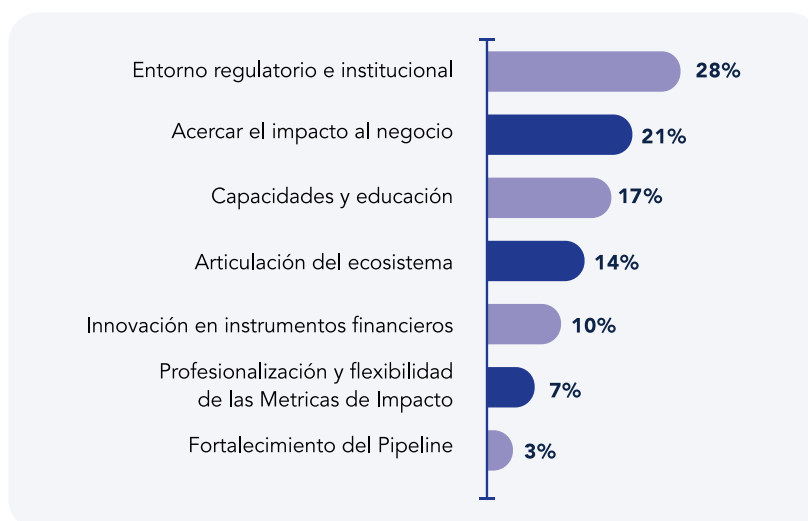
El **desarrollo de capacidades y educación** (17%) aparece como **una condición necesaria para el crecimiento del mercado**. Los entrevistados destacan la necesidad de fortalecer las capacidades empresariales, financieras y de gestión de emprendedores y organizaciones (particularmente aquellas provenientes de ámbitos técnicos, ambientales, científicos o de la economía social) para transformarlas en proyectos viables e invertibles. Asimismo, destacan la importancia de educar sobre alternativas de financiamiento sostenible y los caminos para acceder a ellas, a fin de que las organizaciones busquen capital más allá del crédito bancario tradicional.



“Necesitamos espacios que ayuden a profesionalizar a los equipos de las startups en la búsqueda de fondos y el fortalecimiento del negocio. Siguiendo el ejemplo de ecosistemas más maduros (como el fintech), el próximo paso es fortalecer a los emprendedores que vienen de perfiles muy técnicos y que hoy necesitan herramientas de gestión para atraer capital”.

Equipo de Comunicación de una startup Agtech.

Gráfico 9. ¿Cuál crees que tendría que ser el próximo paso para que el mercado crezca?



Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento. N= 29. Respuesta de opción múltiple.

3.2 SISTEMA BANCARIO

En esta sección se analizarán, en primer lugar, las diferentes líneas de crédito con enfoque sostenible ofrecidas por las entidades bancarias. Asimismo, cabe destacar que en la próxima sección de Mercado de Capitales, se abordará el análisis de los Bonos SVS, pagarés y cheques SVS avalados negociados en el mercado argentino de valores, los Fondos Comunes de Inversión (FCI) ASG, así como los Fideicomisos Financieros (FF) SVS.

3.2.1. Líneas de créditos sostenibles

A partir del análisis de los reportes de sostenibilidad de 2025 de los diez principales bancos argentinos⁵ por ranking de activos, se identificaron 49 líneas de crédito, con datos de montos y cantidades de créditos otorgados sólo para 29 de ellas.

⁵ Los bancos analizados son: BBVA Argentina, Banco Galicia, Banco Hipotecario, Banco Macro, Banco Supervielle, Banco Patagonia, Santander, Bancor, Banco Provincia de Buenos Aires y Banco Ciudad. La fecha de corte para el relevamiento de la información fue el 7 de agosto de 2026.

A continuación, se detallan las mismas (Tabla 4).

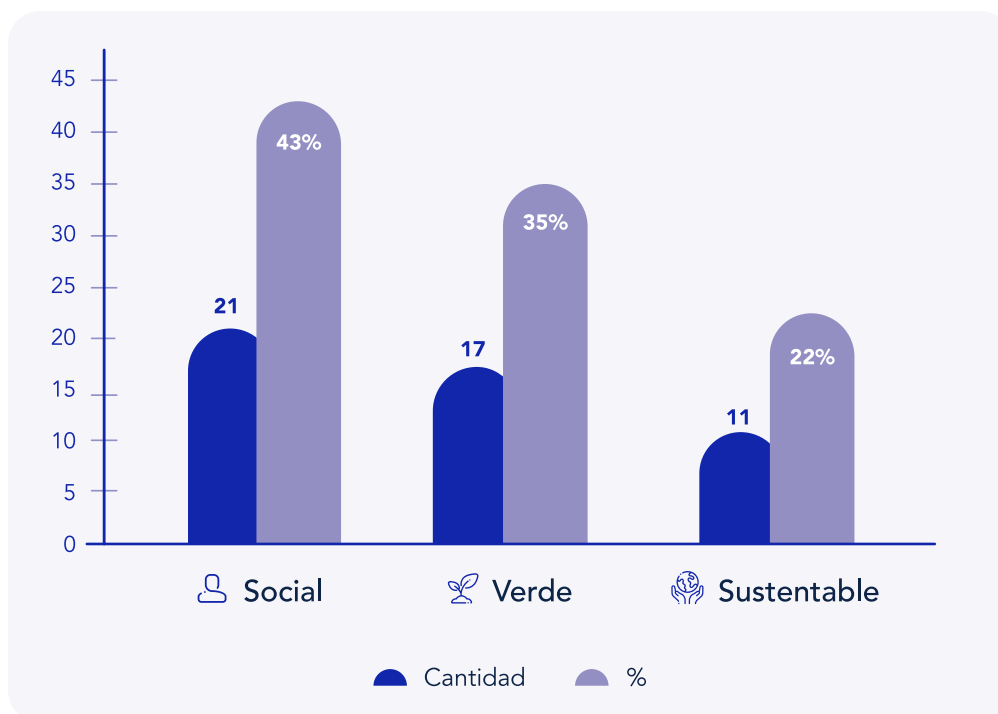
Tabla 4. Financiamiento Sostenible (créditos bancarios SVS) detectado en 2025.

ORIGEN	MONTO (millones USD)	DEALS	LÍNEAS DE CRÉDITO
Créditos bancarios (SVS)	1.521	543.611	49

Fuente: Elaboración propia.

El Gráfico 10 expone la distribución porcentual y en cantidades de las líneas de financiamiento para el año 2025, sobre un total de 49 líneas relevadas (N=49). La composición del portafolio muestra que la categoría Social representa la mayor proporción (43%). Le sigue la categoría Verde (35%). Por último, la categoría Sustentable agrupa la porción minoritaria de la cartera (22%). En conjunto, el 78% de estas líneas de financiamiento se concentra en las iniciativas de impacto puramente Social y Verde.

Gráfico 10. Cantidad de líneas de financiamiento año 2025 (en cantidades y %)



Fuente: Elaboración propia. N=49.

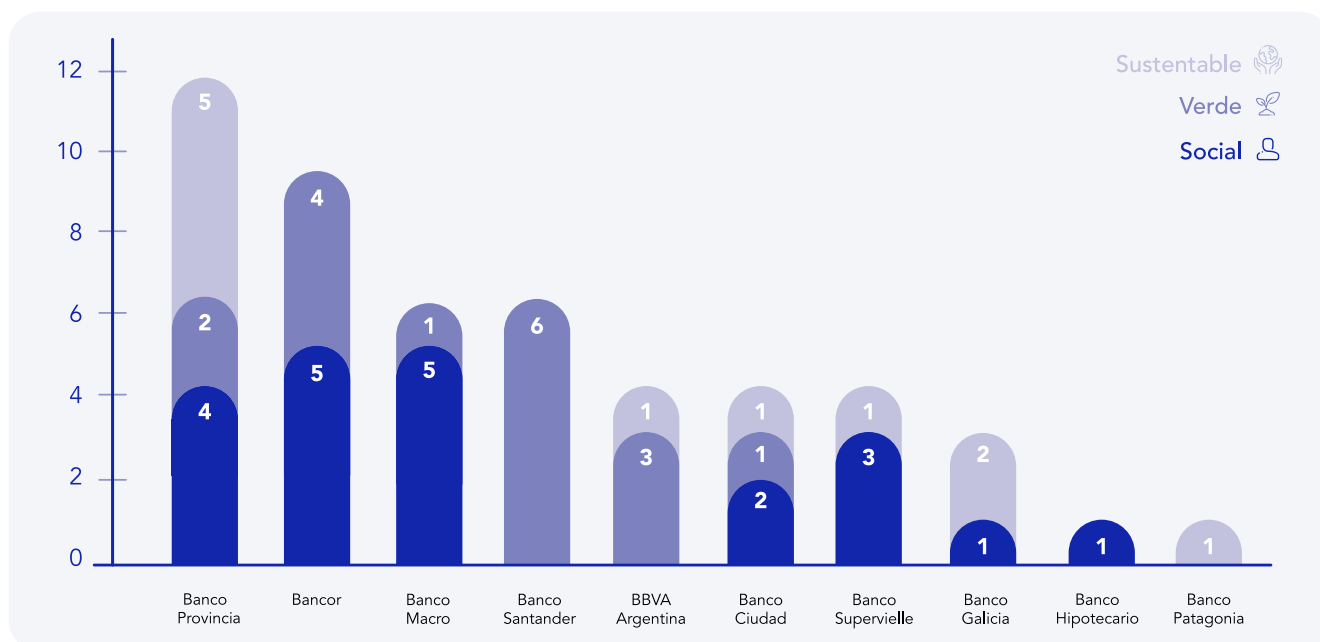
El Gráfico 11 detalla el nivel de concentración y la especialización temática de la oferta de financiamiento con impacto en el sistema bancario, desglosando un total de 49 líneas de crédito activas (N=49) distribuidas entre 10 entidades financieras.

Del análisis de la distribución se desprende una marcada asimetría en el volumen de oferta por institución. El ecosistema se encuentra traccionado principalmente por la banca pública y provincial: el Banco Provincia y Bancor encabezan el mercado con 11 y 9 líneas respectivamente, concentrando de manera conjunta el 41% de los instrumentos relevados. Si a estas instituciones se suman Banco Macro y Banco Santander (con 6 líneas cada uno), se observa que las cuatro entidades de la muestra (Top 4) agrupan el 65% de la oferta crediticia total.

Al observar la composición interna por entidad, emergen estrategias institucionales y tipologías de impacto diferenciadas:

- Entidades como **Banco Macro**, **Supervielle** e **Hipotecario** exhiben carteras con predominio de crédito con etiqueta Social. Esto denota una mayor capilaridad orientada a la inclusión financiera y el desarrollo local.
- En claro contraste, **Banco Santander** se perfila con una estrategia de nicho, destinando la totalidad de sus líneas de financiamiento relevadas (6 sobre 6) de manera exclusiva a la categoría Verde (climática/ambiental) y le sigue **Banco BBVA** con 3 de 4 líneas verdes.
- Un tercer bloque, compuesto por **Banco Galicia** y **Patagonia**, mantiene una oferta más acotada con predominio de líneas sustentables.
- Finalmente, los bancos **Provincia**, **Bancor** y **Ciudad** exhiben un mayor balance entre tipos de crédito, con diferente distribución.

Gráfico 11. Cantidad de líneas de financiamiento sostenible por banco (por tipo).



Fuente: Elaboración propia. N= 49.

El Gráfico 12 integra el volumen de fondos otorgados (en millones de dólares) y el alcance de la operatoria, medido a través de la cantidad de créditos efectivamente colocados por entidad, sobre un mercado total de USD 1.521 millones y 543.611 operaciones. A estas dos dimensiones se suma una tercera lectura vinculada al tipo de destinatario del financiamiento. Los reportes permiten desagregar esta variable en solo un 27,2% de los casos, ya que el 72,8% restante corresponde a cifras consolidadas que las entidades no abren por segmento —principalmente financiaciones sostenibles del Banco Provincia— o a líneas sin información precisa sobre el beneficiario. Dentro del subconjunto identificable, el 92,9% de las operaciones se dirige a personas físicas, el 5,4% a emprendedores y microemprendedores y el 0,9% a PyMEs y pequeñas empresas; el 0,8% restante se distribuye entre líneas de destinatario mixto, sector público y grandes empresas. Esta concentración de la cantidad de créditos en el segmento individual convive con una distribución de los montos de sentido inverso, como se desarrolla a continuación.

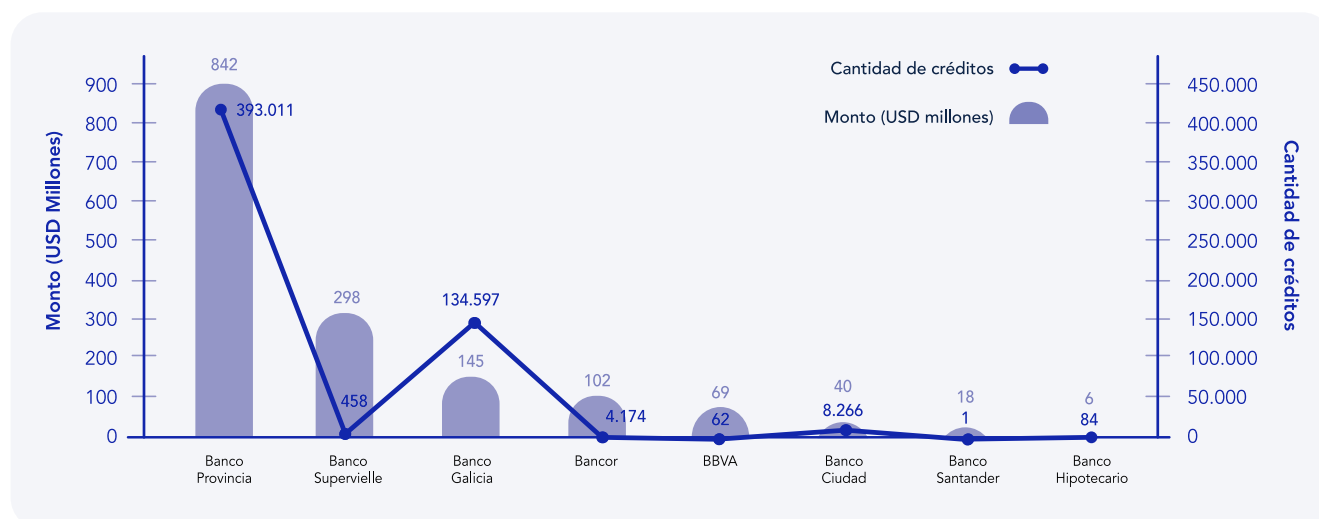
El **Banco Provincia** reafirma su posición dominante en ambas dimensiones: concentra el mayor volumen de fondos (USD 842 millones, el 55,4% del total) y a la vez el 72,7% de las operaciones registradas (393.011 créditos), que la entidad declara distribuido entre individuos, emprendimientos, empresas y sector público sin desagregar.

Por un lado, destaca el caso del **Banco Galicia**, que alcanza el mayor volumen de operaciones después del líder (134.597 créditos, el 24,9% del mercado) con apenas USD 145 millones, la apertura por destinatario confirma la orientación individual (99,7%) que corresponden a créditos de inclusión financiera otorgados a personas sin antecedentes crediticios a través de **Naranja X**, y sólo el 0,3% (361 altas) a la Línea de Financiamiento Sostenible para PyME. La relación se invierte en los montos, donde las personas físicas absorben apenas el 0,7% de los fondos de la entidad frente al 78,6% asignado al segmento PyME. En claro contraste, el **Banco Supervielle** ocupa el segundo lugar en montos totales (USD 298 millones) con solo 458 operaciones registradas, íntegramente dirigidas al segmento de pequeñas y medianas empresas, un perfil compatible con financiamiento de gran escala a un número reducido de tomadores.

Bancor se ubica en una posición intermedia, con USD 102 millones distribuidos en 4.174 créditos y es la entidad con la composición más diversificada: el 62,2% de sus operaciones se dirige a personas físicas, el 26,2% a líneas de destinatario mixto individuos-empresas, el 8,7% a emprendedores y el 2,9% a MiPyMEs. En montos, las personas físicas concentran el 72,1% y las MiPyMEs el 22,7%.

Finalmente, las instituciones restantes completan la muestra con niveles de participación sensiblemente inferiores: **BBVA** (USD 69 millones en 62 operaciones), **Banco Ciudad** (USD 40 millones en 8.266 créditos), **Banco Santander** (USD 18 millones) y **Banco Hipotecario** (USD 6 millones en 84 operaciones).

Gráfico 12. Monto total de créditos (USD) y cantidad de créditos otorgados por entidad bancaria.



Fuente: Elaboración propia. N=8. Monto total USD 1.521 millones.

El Gráfico 13 detalla la evolución en la cantidad de líneas de crédito ofrecidas según su dimensión de impacto (social, sustentable y verde) durante el período 2023-2025. El análisis se circunscribe a la muestra constante integrada por las seis entidades financieras con presencia continuada e información disponible sobre su oferta crediticia en los tres relevamientos: **Banco Provincia, Banco Supervielle, Banco Galicia, BBVA, Banco Santander y Banco Patagonia.**

En términos globales, la oferta total de líneas con enfoque de sostenibilidad mostró un crecimiento inicial al pasar de 14 instrumentos en 2023 a un pico de 17 en 2024, finalizando el trienio con un leve ajuste a 15 líneas en 2025. Esta dinámica refleja un saldo positivo respecto del año base, sustentado por trayectorias disímiles entre las distintas categorías.

Al examinar el comportamiento por tipo de crédito, se destaca la constante expansión de la categoría sustentable, la cual exhibió un crecimiento ininterrumpido a lo largo de todo el período: inició con 3 líneas en 2023, ascendió a 5 en 2024 y alcanzó las 7 en 2025.

Por su parte, la dimensión social mantuvo una participación estable de 6 líneas durante 2023 y 2024, registrando un descenso a 4 líneas en 2025. Por último, las líneas de carácter verde experimentaron una duplicación temporal en 2024 al pasar de 3 a 6 instrumentos, para luego replegarse nuevamente a 4 en 2025.

Gráfico 13. Evolución de la cantidad de líneas de crédito activas por dimensión temática en los bancos recurrentes (2023-2025).



Fuente: Elaboración propia. N=6.

Evolución del financiamiento bancario 2023-2025

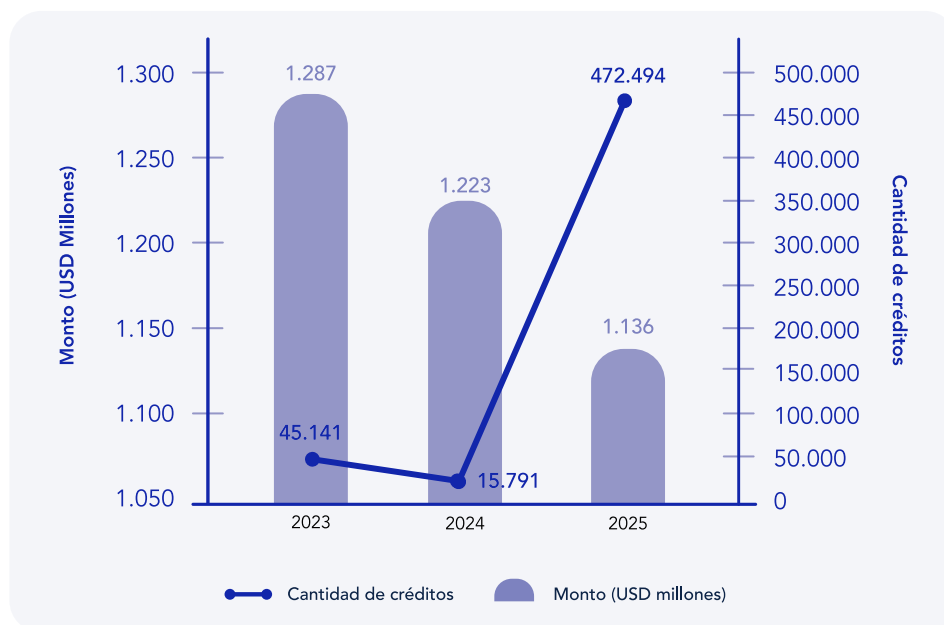
El Gráfico 14 expone la evolución interanual del monto total y la cantidad de créditos otorgados por el conjunto de bancos recurrentes durante el período 2023-2025, evidenciando un cambio radical en la matriz de colocación crediticia.

En términos de volumen, tras un descenso inicial registrado en el bienio, los fondos canalizados experimentan una recuperación hacia 2025, alcanzando los USD 1.136 millones. Esto representa un descenso del 17,2% en términos reales frente al promedio anual del bienio 2023-2024.

Sin embargo, las operaciones mostraron un comportamiento inverso, con un incremento de 15 veces frente al promedio anual del bienio 2023-2024. El análisis del número de operaciones requiere una aclaración metodológica. Si bien las cifras de 2023 y 2024 muestran una cantidad aparentemente acotada de créditos (45.141 y 15.791, respectivamente), existe un subregistro en estos períodos: en numerosos casos se logró relevar el monto total financiado, pero las entidades omitieron informar la cantidad exacta de operaciones.

El financiamiento relevado está mayormente denominado en pesos. Si se ajustan los importes para reexpresarlos a pesos constantes de 2025 utilizando el IPC promedio anual (INDEC), el financiamiento de los bancos recurrentes cayó en términos reales 8,9% entre 2023 y 2024 y 9,1% entre 2024 y 2025, lo que implica una contracción acumulada de 17,2% entre 2023 y 2025. En cambio, si se ajustan los importes para reexpresarlos en dólares a precios de cada año utilizando el TC oficial promedio anual (BCRA), el financiamiento de los bancos recurrentes cayó en 5% entre 2023 y 2024 y 7,1% entre 2024 y 2025, lo que implica una contracción acumulada de 11,7% en dólares a precios corrientes entre 2023 y 2025. La diferencia se explica por la apreciación real del peso en el período: el encarecimiento del país medido en dólares significa una mayor caída medida en pesos constantes que en dólares nominales; por lo tanto, la contracción no obedece al criterio de conversión cambiaria.

Gráfico 14. Monto (USD millones) y cantidad de créditos por año. Total de bancos recurrentes.



Fuente: Elaboración propia. N=6.

3.3 MERCADO DE CAPITALES

3.3.1. Bonos (SVS) de ByMA (Bolsas y Mercados Argentinos)

El panel de bonos SVS de ByMA (Bolsas y Mercados Argentinos) comprende a los bonos sociales (S), a los bonos verdes (V) y a los bonos sustentables (S). Vale destacar que todas las emisiones de bonos temáticos autorizadas y listadas en ese panel se encuentran alineadas con los principios de la *International Capital Market Association* (ICMA), que se verifican a través de los procesos de revisión externa previos a la emisión⁶.

En ese contexto, de acuerdo a los *Social Bond Principles* (SBP), los fondos captados por los bonos sociales se aplican exclusivamente para financiar o refinanciar, en parte o en su totalidad, proyectos sociales elegibles cuyo objetivo consista en ayudar a abordar o a mitigar un determinado problema social y/o en conseguir resultados sociales positivos en especial, pero no exclusivamente, para un determinado grupo de la población. Los fondos reunidos por los bonos verdes se aplican exclusivamente a financiar o refinanciar, ya sea en parte o en su totalidad, proyectos verdes elegibles, nuevos o existentes, y que se encuentren en línea con los cuatro componentes principales de los *Green Bond Principles* (GBP). Finalmente, la *Sustainability Bond Guidelines* (SBG) define a los bonos sustentables como aquellos bonos donde los fondos se utilizan exclusivamente para financiar o refinanciar, en forma total o parcial, una combinación de proyectos verdes y sociales que estén alineados con los cuatro componentes principales de los SBP y de los GBP.

En la Argentina, el primer bono incorporado al panel de bonos SVS fue el emitido por Plaza Logística S.R.L. en 2017, que fue re-etiquetado como “verde” en 2019, y cuyo financiamiento se destinó a la construcción de naves logísticas Triple “A” con altos estándares de sustentabilidad. Esa etapa fundacional del panel SVS, que incluyó a algunas colocaciones aisladas en 2020, permitió la gradual adopción de los principios y de los lineamientos internacionales para este tipo de instrumentos, dando lugar a una posterior etapa de madurez, en la que comenzaron a observarse criterios más consistentes en los procesos de emisión (ByMA, 2026).

Precisamente, las emisiones de bonos SVS se consolidaron a partir de 2021, alcanzando un promedio anual de 17 entre ese año y 2025 (con un pico de 24 en 2023). La misma dinámica mostró la cantidad de emisores anuales, que promedió 12 entre 2021 y 2025 y que registró un máximo de 15 en 2023. Ese crecimiento del mercado de bonos SVS estuvo alentado por el diseño y por la implementación de regulaciones específicas por parte de los decisores político-económicos nacionales, por el interés creciente de las firmas y de los Gobiernos de distintos niveles de acceder a financiamiento mediante estos instrumentos temáticos y por las demandas de ciertos inversores de posicionarse en activos financieros innovadores (Fernández Alonso, 2024).

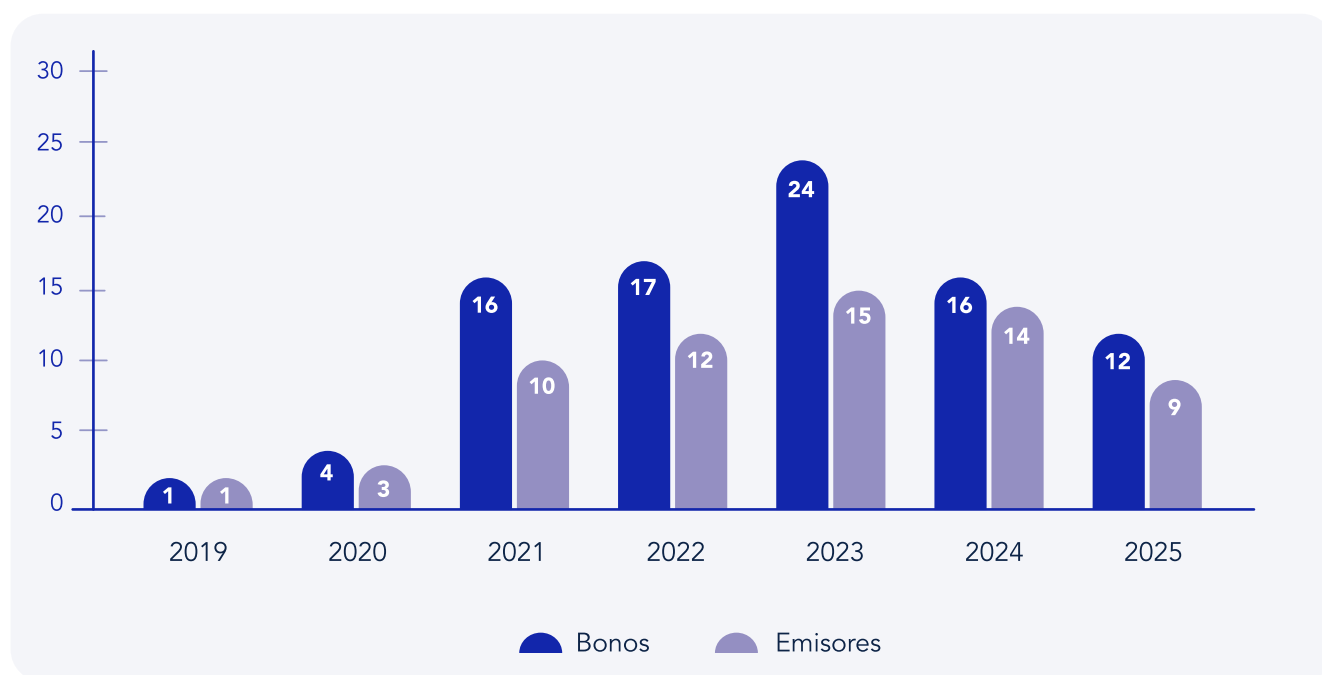
En especial, en 2025 (que es el foco de este informe), se registraron 12 colocaciones de bonos SVS, de los cuales 4 fueron bonos verdes, 4 bonos sociales y 4 bonos sustentables. Prácticamente la totalidad de esos bonos SVS se instrumentó a través de Obligaciones Negociables (ONs), con la única excepción de un título público. No obstante, esas 12 colocaciones implicaron una retracción sensible respecto de los 16 bonos SVS emitidos en 2024, lo que refleja el carácter no exento de fluctuaciones del desarrollo del mercado de bonos temáticos en la Argentina⁷.

⁶ Entre los principales revisores externos de los bonos SVS emitidos desde 2017, se destacan FIX SCR (afiliada a Fitch Ratings), la UNTREF, SMS, Sustainalytics y MOODY'S.

⁷ Vale destacar que, a nivel mundial, también se registró una contracción en las emisiones de bonos SVS en 2025, que se originó en la confluencia de desafíos tales como el descalce estructural de plazos (horizonte de largo plazo de los beneficios de los proyectos sustentables versus la predominancia de instrumentos de financiamiento de corto y mediano plazo en los mercados de capitales), la falta de métricas estandarizadas y comparables para evaluar impactos complejos y la escasez de datos robustos que limita la capacidad de los inversores para valorar adecuadamente el impacto y los riesgos asociados a sus carteras (FixSCR, 2026).

Asimismo, los 12 bonos SVS emitidos en 2025 fueron colocados por 9 emisores: 6 entidades jurídicas privadas, 2 asociaciones civiles y 1 de carácter público (el Municipio de la ciudad de Godoy Cruz). Como hecho destacado, puede resaltarse que durante 2025 se incorporaron 3 nuevos emisores no sólo al mercado de instrumentos temáticos en particular, sino al mercado de capitales en general: un club deportivo (River Plate), una entidad vinculada a la inclusión financiera y una desarrolladora inmobiliaria. En todos los casos, el acceso al mercado se realizó a través de los paneles temáticos, lo que refuerza el rol de estos últimos como mecanismo de ingreso al mercado de capitales para nuevos emisores (ByMA, *op. cit.*)

Gráfico 15. Cantidad de Bonos SVS Emitidos y Cantidad de Emisores.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del panel de bonos SVS – BYMA.

Por otro lado, expresados en dólares⁸, los montos obtenidos por las colocaciones de bonos SVS mostraron notables fluctuaciones en el quinquenio 2021-2025, alcanzando un pico de USD 910 millones en 2023 – vinculado a grandes proyectos energéticos y de infraestructura – y un mínimo de USD 222 millones en 2024, volviendo a aumentar a USD 472 millones en 2025. Más aún, el monto promedio de cada colocación también mostró una notable oscilación en ese período, pasando de USD 36,4 millones en 2023 a USD 13,9 millones en 2024 y a USD 39,4 millones en 2025.

De todos modos, el aumento de los montos emitidos observado en 2025 se explicó por una única emisión de USD 400 millones realizada por Genneia S.A., que incrementó de manera significativa el volumen total del año y elevó el monto promedio de las emisiones. Incluso, esa colocación de la Obligación Negociable Clase XLIX de Genneia S.A. constituyó un hito en el mercado local, al tratarse de la primera emisión internacional “new money” listada en el Panel SVS de ByMA⁹ y de la segunda emisión internacional en dicho panel (ByMA, *op. cit.*).

⁸ En el caso de las colocaciones en pesos, se las convirtió al tipo de cambio vigente en el día de su emisión.

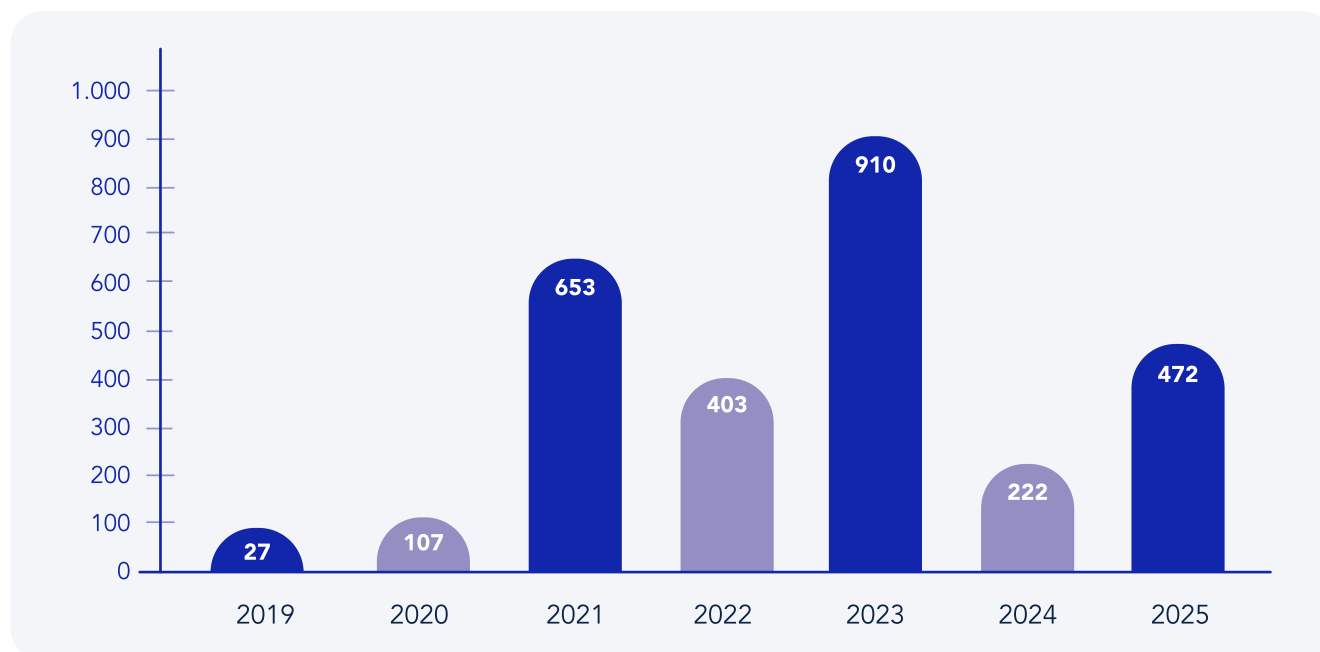
⁹ El término “new money” hace referencia a colocaciones vinculadas a la generación de capital financiero nuevo para el país, en lugar de la re-estructuración de deuda previa.

Más aún, en los últimos dos años, los bonos SVS redujeron sensiblemente su incidencia en el total de Obligaciones Negociables colocadas en el mercado local. Al respecto, los bonos SVS pasaron de significar el 12% del total de millones de dólares obtenidos mediante la colocación de ONs en el mercado local en 2023 a representar menos de 2% en 2024 y menos de 3% en 2025. Vale destacar que esa pérdida de participación de los bonos SVS ocurrió en el contexto de un aumento significativo (levemente mayor a 100% entre 2023 y 2024-2025) de los montos obtenidos mediante la colocación de ONs en el mercado local.

Es importante mencionar que la mitad de los bonos SVS colocados en 2025 se concretó en pesos, en todos los casos a tasas variables (Tasa Mayorista de Argentina – TAMAR –, que promedió entre 32% y 35,5% en ese año, más un margen), en tanto que sólo dos bonos se emitieron en UVAs (Unidad de Valor Adquisitivo). Por su parte, las 4 emisiones de bonos SVS en dólares (todos ellos bonos verdes) se asociaron a montos sensiblemente mayores que los bonos SVS en pesos y, fundamentalmente, a plazos más extensos – los bonos en dólares contaban con un plazo promedio de maduración de 4 años, frente a 32 meses para las colocaciones en moneda local –. Además, los bonos en dólares contaron con una tasa de interés de entre 6,5% y 8,75%.

Principalmente, el monto total recaudado por los bonos SVS se destinó a proyectos de carácter ambiental, con una clara concentración en iniciativas vinculadas a la transición energética, particularmente en energías renovables. De hecho, en 2025, los bonos verdes concentraron el 95% del monto total emitido. Por su parte, los fondos de los bonos sociales se destinaron al acceso a servicios esenciales y al avance socioeconómico (vivienda asequible, educación, acceso a servicios financieros y otras iniciativas de inclusión social). Finalmente, los bonos sustentables financiaron una combinación de objetivos ambientales y sociales.

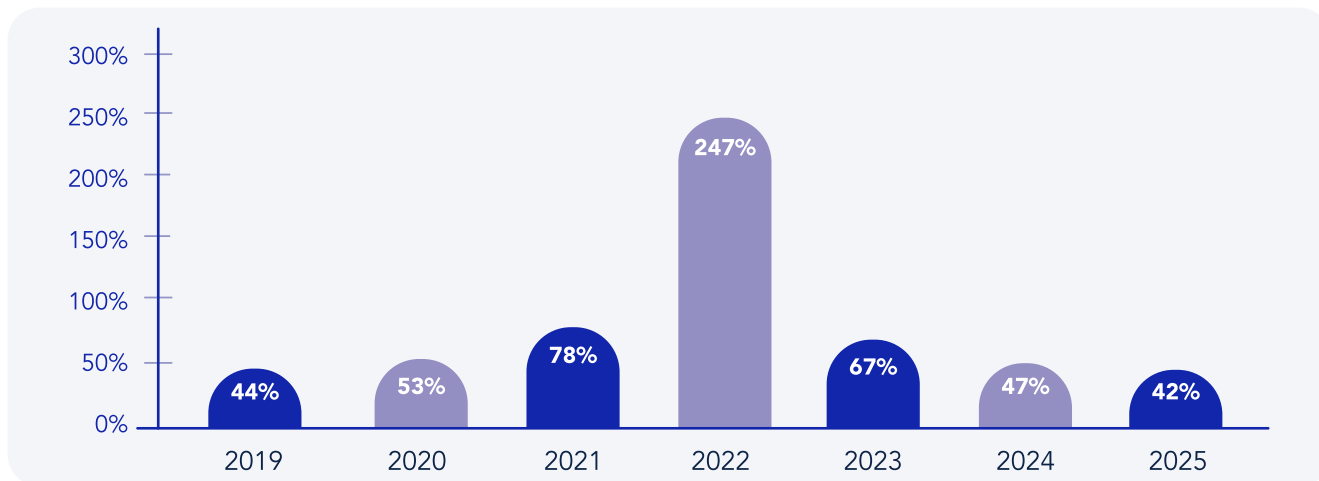
Gráfico 16. Montos de Bonos SVS emitidos en millones de dólares.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del panel de bonos SVS – BYMA.

Un rasgo destacable es que, en los últimos cinco años, los montos ofrecidos por los interesados en comprar los bonos SVS superaron holgadamente a los fondos tomados por los colocadores de esos bonos, lo que muestra la existencia una demanda insatisfecha por este tipo de instrumentos. En especial, la dimensión de esa demanda insatisfecha superó el 40% en el último trienio, relevando un sostenido interés de los demandantes por este tipo de instrumentos.

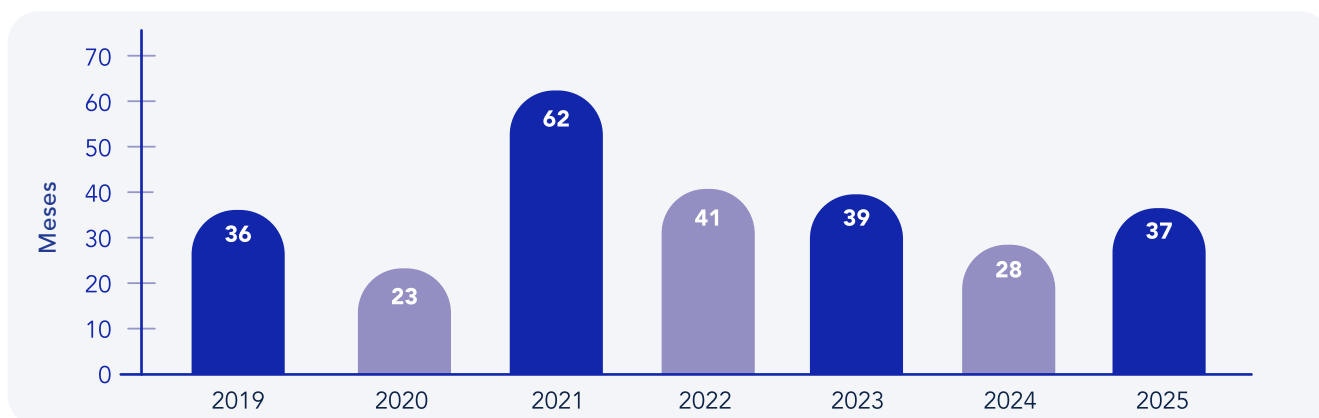
Gráfico 17. Diferencia entre el financiamiento ofrecido y el tomado.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del panel de bonos SVS – BYMA.

Por otra parte, el plazo promedio de los bonos SVS emitidos se redujo desde 62 meses en 2021 a aproximadamente 40 en 2022-2023 y en 2025, lo que podría indicar que en los últimos años aumentó la incidencia de proyectos de menor escala. De ese modo, las últimas colocaciones de bonos SVS se asociaron a un perfil predominantemente de corto y de mediano plazo, dado que prácticamente el 90% del total de las emisiones comprendió plazos de vencimiento menores a 5 años, en línea con lo que sucede en el mercado de deuda convencional argentino (ByMA, 2025).

Gráfico 18. Plazo Promedio en cantidad de meses de los Bonos SVS.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del panel de bonos SVS – BYMA.

Finalmente, a partir de un volumen acumulado de emisiones de bonos SVS de USD 2.800 millones entre 2019 y 2025, el mercado argentino adquiere una dimensión reducida en la comparación regional. En este sentido y de acuerdo a los datos del Dashboard de junio de 2026 de FixSCR, Chile surge como el líder de América Latina, con un volumen acumulado de USD 56.000 millones entre bonos SVS y VS (Vinculados a la Sostenibilidad), seguido por México (USD 29.000 millones), Perú (USD 12.000 millones), Colombia (USD 6.000 millones) y Brasil (USD 5.500 millones)¹⁰. Cabe destacar que esta comparación tiene carácter orientativo, ya que el registro argentino comprende exclusivamente bonos SVS, mientras que las cifras de los demás países incluyen adicionalmente instrumentos vinculados a la sostenibilidad.

3.3.2. Pagarés y Cheques SVS Avalados en el mercado de Capitales

En el período 2025 se identificó una empresa del rubro de la construcción que negoció USD 500 mil en el mercado de capitales, a través de 4 cheques por USD 80 mil y 12 pagarés por un total de USD 420 mil. Ambos instrumentos fueron etiquetados SVS y avalados.

Los pagarés bursátiles y los cheques de pago diferido son instrumentos de deuda ampliamente utilizados por las PyMEs en el mercado de capitales. Se negocian en el Mercado Argentino de Valores (MAV), especializado en financiamiento PyME y economías regionales, mediante agentes habilitados que vinculan a empresas e inversores. Permiten financiar capital de trabajo e inversiones mediante el descuento de documentos con vencimiento futuro. Los cheques pueden ser propios o recibidos de terceros y tienen un plazo máximo de un año (aunque en la práctica difícilmente superan los 120 o 180 días), por lo que atienden necesidades de corto plazo. Los pagarés representan una promesa de pago del emisor y técnicamente pueden alcanzar vencimientos mayores (si bien también se suelen usar como herramientas de corto plazo), acompañando también inversiones de mayor alcance.

La empresa recibe el valor descontado del instrumento según su monto nominal, plazo y tasa. Al vencimiento, el obligado principal debe cancelar el documento. En el segmento avalado, una entidad de garantía, como una Sociedad de Garantía Recíproca (SGR), evalúa el riesgo crediticio y otorga un aval que respalda el pago.

Estos instrumentos pueden incorporar un etiquetado social, verde o sustentable mediante certificaciones y mecanismos de acreditación reconocidos por el MAV. Por ejemplo, las Empresas B pueden utilizar su certificación como respaldo, sujeto a los requisitos del mercado. Este etiquetado identifica los atributos sociales o ambientales de la operación y complementa el análisis crediticio.

Su adaptación a montos menores y necesidades recurrentes permite financiar empresas con impacto social y ambiental, ampliando la participación de PyMEs e inversores en el financiamiento sostenible.

3.3.3. Fondos Comunes de Inversión con criterios Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG)

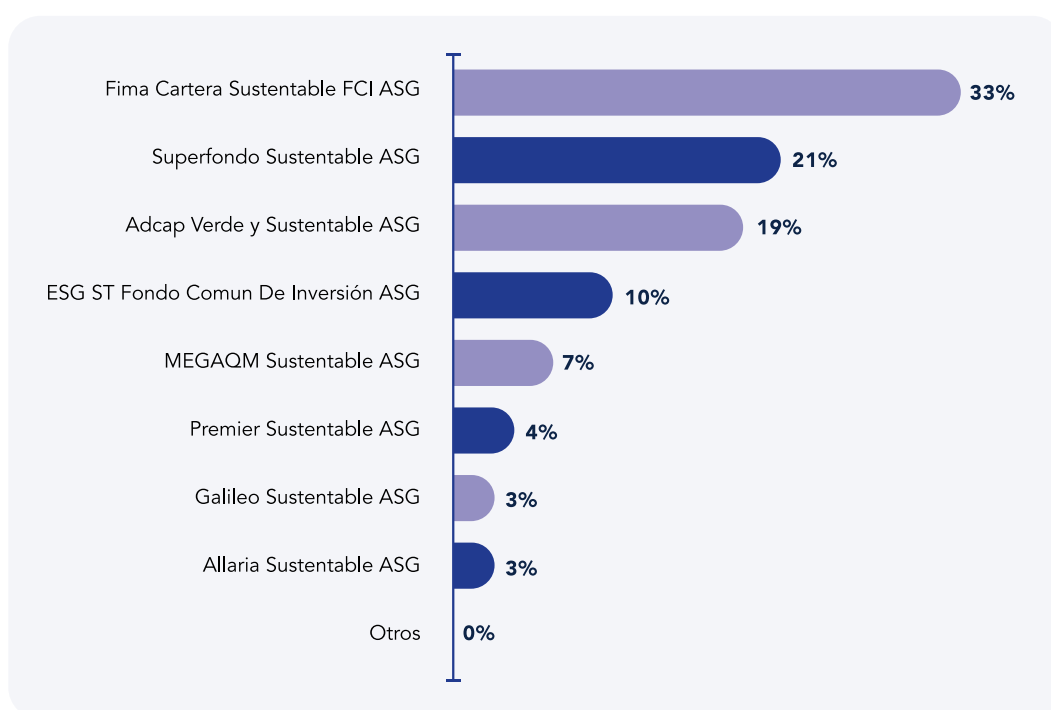
Los Fondos Comunes de Inversión (FCI) con criterios Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG) administraban USD 14.949.166¹¹ (a diciembre 2025) de recursos orientados hacia proyectos y activos alineados con principios de sostenibilidad. Los FCI ASG solo administran recursos comprando activos financieros y no son emisores primarios de vehículos financieros para financiar inversión de impacto, el análisis de estos instrumentos resulta relevante para comprender la evolución de las finanzas sostenibles y la incorporación de criterios extra financieros en las decisiones de inversión por ser los demandantes naturales de esta clase de activos financieros.

¹⁰ Cuando se comparan esos montos acumulados con respecto al PIB medido en dólares corrientes de cada país en 2025, se aprecia que las emisiones equivalen al 16% del producto en Chile, 3,5% en Perú, al 1,5% en México, al , al 1,3% en Colombia, al 0,4% en Argentina y al 0,24% en Brasil.

¹¹ Para la conversión de pesos argentinos a dólar se utilizó el tipo de cambio oficial del BCRA al 30/12/2025.

Se identificaron diez fondos ASG operativos en Argentina al cierre de 2025 y se evidenció una estructura altamente concentrada¹². El Gráfico 19 evidencia una marcada concentración del patrimonio neto (PN) administrado por los FCI ASG en Argentina. El fondo Fima Cartera Sustentable concentró el 33% (USD 4.956.948) del patrimonio total del segmento, seguido por Superfondo Sustentable ASG (21%, USD 3.198.432) y Adcap Verde y Sustentable ASG (19%, USD 2.836.943). En conjunto, estos tres fondos reunieron el 73,6% (USD 11.080.234) de los activos administrados, lo que refleja una estructura de mercado altamente concentrada. Por el contrario, los restantes fondos presentaron participaciones significativamente menores, ninguna superior al 10%, evidenciando una limitada diversificación de actores y una fuerte predominancia de un reducido grupo de administradoras dentro del ecosistema de inversiones sustentables en Argentina.

Gráfico 19. Participación de los principales FCI ASG en Argentina (2025). Porcentaje del patrimonio administrado por fondo.



Fuente: Elaboración propia adaptado de Salvatierra y Solari (2026).

En cuanto al patrimonio de los portafolios ASG en Argentina, como se observa en la Tabla 5, presenta una altísima concentración en instrumentos de deuda (95%, USD 14.300.000), distribuidos principalmente en Obligaciones Negociables (80,8%, USD 12.150.000) y Títulos Públicos soberanos y subsoberanos (14% USD 2.110.000).

¹² Información adaptada de Salvatierra y Solari (2026). El análisis se basa en datos de la CNV y la CAFCI para el período diciembre 2024-diciembre 2025, considerando participación de mercado, rentabilidad y riesgo de los FCI ASG. La evaluación del desempeño se realizó mediante rentabilidades (en \$ argentinos) e Índice de Sharpe, utilizando la tasa TAMAR como referencia libre de riesgo.

Tabla 5. Composición consolidada de las carteras de los fondos ASG/Sustentables.

CATEGORÍA	MILLONES USD	%
Títulos de Deuda	14.3	95
Obligaciones Negociables	12.15	80.8
Títulos Públicos	2.11	14
Deuda Nacional	2.07	13.7
Deuda Municipal	0.04	0.3
Cheques de Pago Diferido	0.02	0.1
Vehículos de Inversión Colectiva	0.44	2.9
Fondos Comunes de Inversión	0.40	2.7
Fideicomisos Financieros	0.04	0.2
Operaciones a Plazo	0.3	2
Disponibilidades	0.1	1
Otros Activos y Pasivos	-0.1	-0.9

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión (CAFCI).

Análisis de Desempeño y Eficiencia de Fondos Comunes de Inversión (ASG)

La Tabla 6 presenta el desempeño del segmento de Fondos Comunes de Inversión (FCI) bajo criterios ASG en Argentina para el ciclo interanual diciembre 2024 - diciembre 2025. Dado que la rentabilidad absoluta no resulta un indicador suficiente para evaluar el éxito de la gestión, el análisis incorpora la eficiencia ajustada por riesgo a través del Índice de Sharpe (empleando como tasa libre de riesgo la TAMAR efectiva mensual del BCRA) y el Coeficiente de Variación. Los resultados revelan una marcada heterogeneidad en la eficiencia financiera de las sociedades gerentes y reflejan valores negativos en el Índice de Sharpe, evidenciando que los rendimientos promedio de los portafolios se ubicaron por debajo de la exigente tasa de referencia imperante en el contexto macroeconómico del período.

Tabla 6. Desempeño FCI periodo diciembre2024-diciembre 2025

SOCIEDAD GERENTE	FCI ASG	RENTABILIDAD PROMEDIO MENSUAL	DESVÍO	SHARPE	COEF. VARIACIÓN
Adcap Asset Management	Adcap Verde y Sustentable ASG	2,753%	2,769%	-0,032	0,994
Allaria Fondos	Allaria Sustentable ASG	3,307%	2,817%	0,166	1,174
Consultatio Asset Management	Consultatio ESG / ASG F.C.I.	2,165%	3,498%	-0,193	0,619
Galicia Asset Management	Fima Cartera Sustentable FCI ASG	3,065%	1,997%	0,113	1,535
StoneX Asset Management	Gainvest Renta Mixta Sustentable FCI ASG	1,653%	4,514%	-0,263	0,366
Galileo Argentina	Galileo Sustentable ASG	2,784%	2,922%	-0,019	0,953
MEGA QM	MEGAQM Sustentable ASG	2,868%	2,849%	0,010	1,007
Supervielle Asset Management	Premier Sustentable ASG	3,112%	1,377%	0,197	2,259
Quirón Asset Management	Quirón FCI Verde y Sustentable ASG	-1,587%	3,112%	-1,423	-0,510
SBS Asset Management	SBS Retorno Sustentable ASG	2,653%	1,538%	-0,121	1,725
Santander Río Asset Management	Superfondo Sustentable ASG	3,320%	2,997%	0,160	1,108

Fuente: Adaptación de Salvatierra y Solari (2026).

A partir del análisis conjunto del Coeficiente de Variación (CV), la rentabilidad promedio mensual, el desvío estándar y el Índice de Sharpe, se identifican distintos perfiles de desempeño en el segmento de Fondos Comunes de Inversión ASG:

- **Liderazgo en Eficiencia y Control de Riesgo (Supervielle, SBS y Galicia)** La gestora Supervielle Asset Management lidera ampliamente el segmento al registrar el Coeficiente de Variación más alto (2,259), el desvío estándar más bajo (1,377%) y un Índice de Sharpe positivo de 0,197 con una rentabilidad mensual del 3,1%. Por su parte, SBS Asset Management y Galicia Asset Management presentan también una sólida mitigación de la volatilidad con desvíos reducidos (1,538% y 1,997%) y elevados Coeficientes de Variación (1,725 y 1,535), destacando el Sharpe positivo de Galicia (0,113).

- **Desempeño Sólido y Rentabilidad Destacada (Allaria, Santander y MEGA QM)** Este grupo concentra a las sociedades con los mayores retornos promedio mensuales del segmento, acompañados de índices de Sharpe positivos y coeficientes de variación superiores a 1. Allaria Fondos y Santander Río Asset Management lideran en rentabilidad mensual (3,307% y 3,320%) con un Sharpe favorable de 0,166 y 0,160 respectivamente, y un CV de 1,174 y 1,108. MEGA QM mantiene un balance positivo con un retorno mensual de 2,8%, Sharpe de 0,010 y CV de 1,007.

- **Eficiencia Moderada (Adcap y Galileo)** Adcap Asset Management y Galileo Argentina muestran un comportamiento intermedio con rentabilidades cercanas al 2,75% - 2,78%, desvíos de 2,769% y 2,922%, coeficientes de variación de 0,994 y 0,953, e índices de Sharpe ligeramente negativos (-0,032 y -0,019).

- **Rezago y Alta Exposición (Consultatio, StoneX y Quirón)** Consultatio Asset Management y StoneX Asset Management experimentan mayor volatilidad (desvíos de 3,498% y 4,514%) con rentabilidades mensuales más bajas (2,165% y 1,653%)

y Sharpe negativos (-0,193 y -0,263), reflejando menores coeficientes de variación (0,619 y 0,366). El caso más crítico corresponde a Quirón Asset Management, la única sociedad con rentabilidad promedio mensual negativa (-1,587%), un Coeficiente de Variación adverso (-0,510) y el Índice de Sharpe más bajo del segmento (-1,423).

El análisis corrobora que no existe una relación directa entre el tamaño o la escala de la sociedad gerente y su eficiencia en términos de rendimiento ajustado por riesgo. El éxito en la gestión de fondos de impacto dentro del mercado argentino durante 2025 dependió fundamentalmente de la capacidad técnica para contener la volatilidad en un contexto de altas tasas de referencia que mostraron incertidumbre, y la capacidad comercial de conseguir principalmente inversores institucionales como cuotapartistas.

Análisis de riesgo-retorno: El diferencial de eficiencia de los fondos sustentables

Como se observa en la Tabla 7, al evaluar el desempeño comparativo en términos de rentabilidad entre los Fondos Comunes de Inversión (FCI) bajo criterios ASG y el promedio de la industria durante el ejercicio 2025, el segmento sustentable exhibió un rendimiento superior. Específicamente, los fondos ASG alcanzaron un rendimiento anual del +37,9% y un promedio mensual del 2,74%, superando a la industria general, la cual registró un +34,5% de rendimiento anual y un promedio mensual del 2,47%. Este comportamiento evidencia la competitividad y la capacidad de valorización de los portafolios con enfoque ASG frente al mercado tradicional en dicho ciclo.



Tabla 7. Comparativa de rendimiento anual y mensual: Segmento ASG versus Industria General de FCI (2025).

CATEGORÍA	RENDIMIENTO ANUAL 2025	PROMEDIO MENSUAL
Fondos ASG (Promedio)	+37,9%	2,74%
Industria FCI (General)	+34,5%	2,47%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IAMC, de la Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión (CAFCI).

3.3.4. Fideicomisos Financieros SVS (FF ASG)

La Comisión Nacional de Valores (CNV) regula la creación de fideicomisos financieros destinados a proyectos de triple impacto (social, ambiental y de gobernanza) a través del régimen especial para Productos de Inversión Colectiva Sustentables y Fideicomisos Financieros Solidarios, según informa en su propia página. Por un lado, los Fideicomisos Financieros Sustentables fueron creados bajo normativas específicas que canalizan inversiones hacia proyectos con impacto ambiental o social positivo. Por otra parte, los Fideicomisos Financieros Solidarios fueron creados mediante la RG N° 839, y su objetivo es gestionar financiamiento para instituciones del sector público (nacional, provincial o municipal) enfocado en generar un impacto social positivo (Anexo 5).

Para que estos fideicomisos califiquen como inversión de impacto, la CNV exige que sigan los lineamientos estandarizados para Valores Negociables Sociales, Verdes y Sustentables (SVS): 1) se exige una utilización de los fondos para proyectos específicos; 2) para ser catalogados como SVS, siguen un proceso de evaluación y selección de proyectos elegibles; 3) tienen una gestión transparente de los fondos; y 4) publican reportes anuales de impacto, que ponen a disposición de los inversores.

En la página de la CNV se informan solo cinco emisiones de Fideicomisos Financieros Sociales Verdes y Sustentables¹³, cuyo detalle se expone en la Tabla 8.

Tabla 8. Detalle de emisiones de fideicomisos financieros con etiquetado social, verde y sustentable.

EMISORA	FIDUCIANTE	FIDEICOMISO	ETIQUETA	CATEGORÍA	MONEDA	MONTO (en moneda emisión)	TASA EMISIÓN TNA	TIEMPO (meses)	AÑO EMISIÓN	RENDIMIENTO PROMEDIO OTRAS EMISIONES EN IGUAL MONEDA Tasa Anual
Sion S.A.	Banco de Valores S.A.	Sion Conecta Infraestructura Privada I	Sustentable	Derechos de Cobro	UVA	10.000.000	10%	60	2024	8%
Fiduciaria del Norte S.A.			Sustentable		ARS	400.000.000		27	2023	
Ricardo Venturino S.A.	Rosario Administradora Sociedad Fiduciaria S.A.		Verde	Agropecuarios	ARS	45.210.000	70,5%	60	12-oct-22	52%
Laboratorios Richmond S.A.	Banco de Valores S.A.	Proyecto VIDA Laboratorios Richmond	Sustentable	Hipotecarios e Inmuebles	USD linked	85.000.000	n.d.	240	06-ago-21	3,3%
Federación de Cooperativas Vitivinícolas Argentinas (FeCoVitA)	Banco de Valores S.A.	FECOVITA I	Social	Agropecuarios	USD linked	3.000.000	2%	12	03-dic-20	3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la CNV.

Las emisiones de FF SVS corresponden al período 2020 a 2024, y en promedio se registró una emisión por año. Para las emisiones 2024 y 2022 la rentabilidad de cada instrumento emitido fue superior a la rentabilidad promedio de instrumentos en la misma moneda emitidos en el mismo período.

¹³ <https://www.argentina.gob.ar/cnv/sostenibilidad-y-gobierno-corporativo/instrumentos-financieros-sostenibles>

La Tabla 9 consolida el conjunto de Fideicomisos Financieros (FF) con etiqueta Social, Verde y Sustentable (SVS) que se mantenían vigentes al 31 de diciembre de 2025. Para homologar la medición y permitir la comparación agregada entre instrumentos emitidos en distintas denominaciones (pesos argentinos, unidades UVA y dólares vinculados (*USD linked*)), los montos originales fueron convertidos a dólares estadounidenses utilizando el tipo de cambio oficial correspondiente a la fecha de emisión de cada vehículo.

En conjunto, el stock de fideicomisos financieros vigentes representa un volumen circulante total de USD 96 millones dólares. Al examinar la estructura de este mercado, se observa una elevada concentración de capital en la emisión de Laboratorios Richmond SA (Proyecto VIDA, bajo denominación *USD Linked*), la cual aporta 85 millones de dólares y explica el 90% del total de financiamiento vigente, respaldada además por el plazo de maduración más extenso de la muestra (240 meses).

Tabla 9. Detalle, plazo y valorización en dólares de los Fideicomisos Financieros etiquetados vigentes al 31/12/2025

FIDEICOMISO / EMISORA	ETIQUETA	MONEDA	MONTO ORIGINAL	AÑO EMISIÓN	MONTO EN USD
Proyecto VIDA Laboratorios Richmond SA	Sustentable	USD linked	85.000.000	2021	85.000.000
Ricardo Venturino SA	Verde	ARS	45.210.000	2022	346.172
Sion Conecta Infraestructura Privada I – Sion SA	Sostenible	UVA	10.000.000	2024	9.178.370
Fiduciaria del Norte SA	Sostenible	ARS	400.000.000	2023	1.354.968
TOTAL vigente al 31/12/2025					95.879.510

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la CNV.

3.4. INVERSIÓN DE IMPACTO FUERA DEL SISTEMA BANCARIO Y DEL MERCADO DE CAPITALES

En el año 2025 se identificaron 96 inversiones de impacto en Argentina por un total de USD \$179 millones. Estas operaciones fueron impulsadas por 50 inversores y 87 organizaciones tomadoras. Este monto está traccionado por 3 grandes deals entre USD 40-50 millones cada uno, invertidos por una institución financiera de desarrollo extranjera (IFD) y destinados a proyectos públicos de infraestructura y proyectos de energía limpia de privados. Si neteamos las inversiones del período de estos deals, se obtiene un total de USD 39 millones en 93 operaciones, con un ticket promedio de USD 419.355 (Gráfico 20).

Gráfico 20. Número de *deals* y Montos Invertidos en el período neto de grandes inversiones en millones de USD.

Fuente: Elaboración propia.

Vale destacar que tanto los montos como los *deals* mencionados previamente constituyen operaciones diferentes a las que se registraron a través de los datos del panel de bonos verdes, sociales y sustentables de ByMA, de los FCI ASG, de los FF SVS y de los fondos destinados a financiamiento sustentable por parte de los bancos.

Asimismo, no se puede hablar de crecimiento o disminución de inversiones entre 2023 vs. 2025 porque la muestra de un año a otro no es la misma. La presentación conjunta de los datos globales de cada mapeo tiene un propósito estrictamente descriptivo sobre el alcance y cobertura logrados en cada edición, por lo que no deben interpretarse como una comparación directa ni como una tendencia de mercado (Gráfico 21). **Para un análisis comparativo metodológicamente válido, en consonancia con lo detallado en el punto 2.7 de la metodología, al final de esta sección se presenta un apartado específico centrado en el panel de inversores recurrentes.**

Gráfico 21. Número de *deals* y Montos Invertidos en cada año (no comparable entre años).

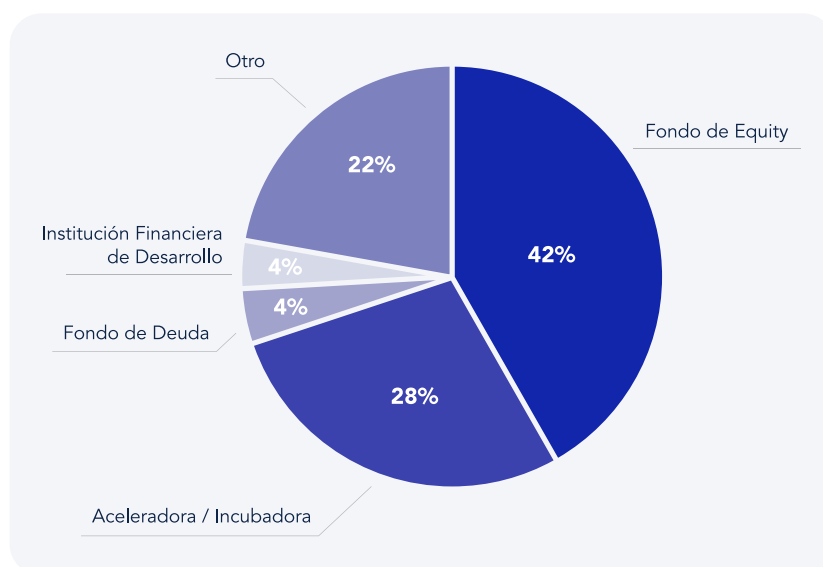
En cantidad y en millones de USD, respectivamente.



Fuente: Elaboración propia.

Los inversores estuvieron liderados por los fondos de equity (40%) y las aceleradoras/incubadoras (28%), que en conjunto explicaron el 68% de los inversores de impacto relevados. Por el contrario, los fondos de deuda y las instituciones financieras de desarrollo registraron una participación menor (4% cada uno) (Gráfico 22).

Por su parte, la categoría "otros" agrupó el 22% restante de la muestra, integrando una gran diversidad de vehículos e instituciones: inversores ángeles y grupos ángel (8%), family offices (2%), bancos (2%), dependencias de Gobierno (2%) y otras organizaciones sin categorizar (10%). Esta dispersión refleja la heterogeneidad de actores tradicionales y privados que continúan explorando e integrándose al ecosistema de impacto local.

Gráfico 22. Tipo de organización de los Inversores. 2025

Fuente: Elaboración propia. N=50.

La Tabla 10 presenta la distribución del monto invertido según el tipo de inversor. Los fondos de equity concentran el mayor volumen de capital, con USD 26.730.000 (69% del total) distribuidos en 13 operaciones, seguidos por las aceleradoras e incubadoras, con USD 7.660.000 (20%) en 20 operaciones. Los fondos de deuda muestran el patrón inverso: con 49 operaciones, más de la mitad de los deals relevados, explican apenas el 5% del monto. La concentración en el equity, sin embargo, debe leerse con cautela: una única inversión de un corporate VC de USD 16.800.000 representa el 43% del monto total relevado, de modo que las restantes doce operaciones de equity suman USD 9.930.000.

Tabla 10. Monto invertido y cantidad de operaciones según tipo de inversor. 2025

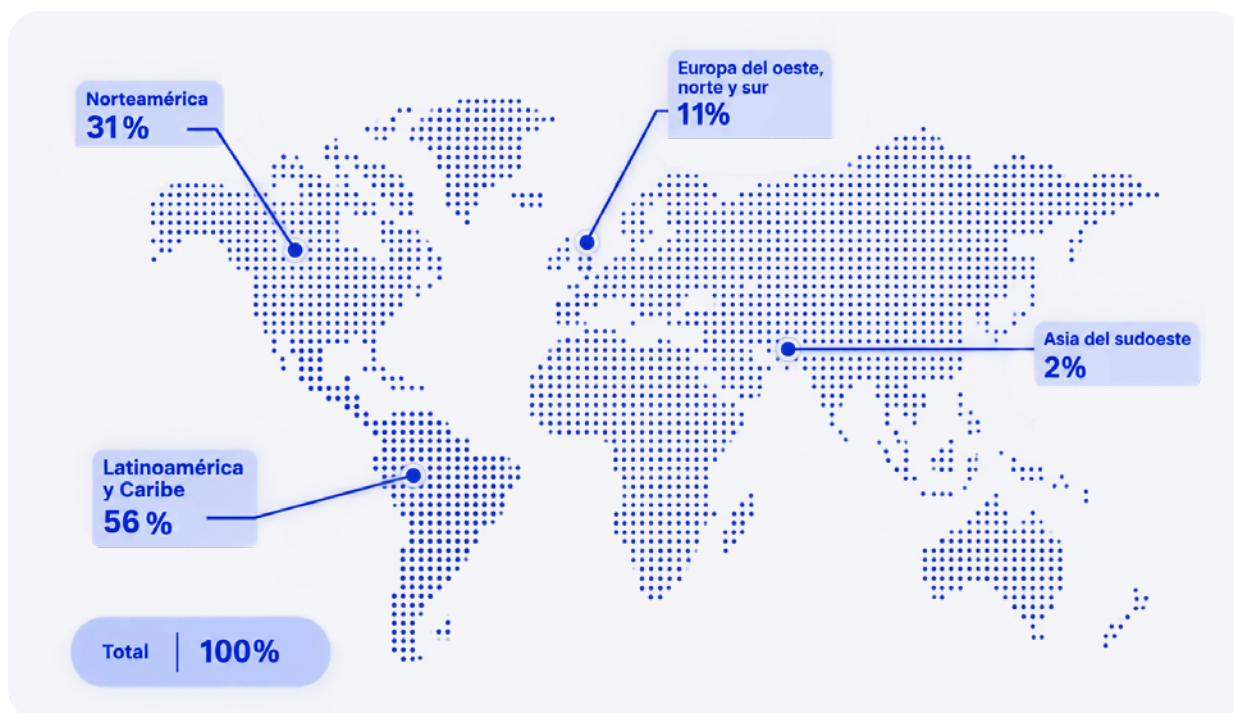
ORIGEN	MONTO TOTAL (USD)	CANTIDAD DE DEALS	% SEGÚN MONTO
Fondo de Deuda	1.845.972	49	5
Aceleradora/Incubadora	7.660.000	20	20
Fondo de Equity	26.730.000	13	69
Otros	2.465.000	11	6
Total	38.700.972	93	100

Fuente: Elaboración propia. N=93.

Nota: Nota: se excluyen tres operaciones de financiamiento bilateral de gran escala, por USD 140.000.000, que por su magnitud y naturaleza distorsionan la comparación entre tipos de inversor.

En cuanto a la localización de las sedes centrales (*headquarters*) de los inversores, más de la mitad (56%) están radicados en América Latina y el Caribe. Le siguen en relevancia los actores de Norteamérica, que representan cerca de un tercio del mercado (31%), y aquellos ubicados en Europa (del oeste, norte y sur), con el 11%. Por su parte, la región de Asia del sudoeste registra una participación marginal (2%). Esta distribución da cuenta de un ecosistema fuertemente impulsado por actores nacionales y regionales, pero con una presencia significativa de capitales internacionales.

Gráfico 23. Localización de los *Headquarters* de los Inversores. 2025

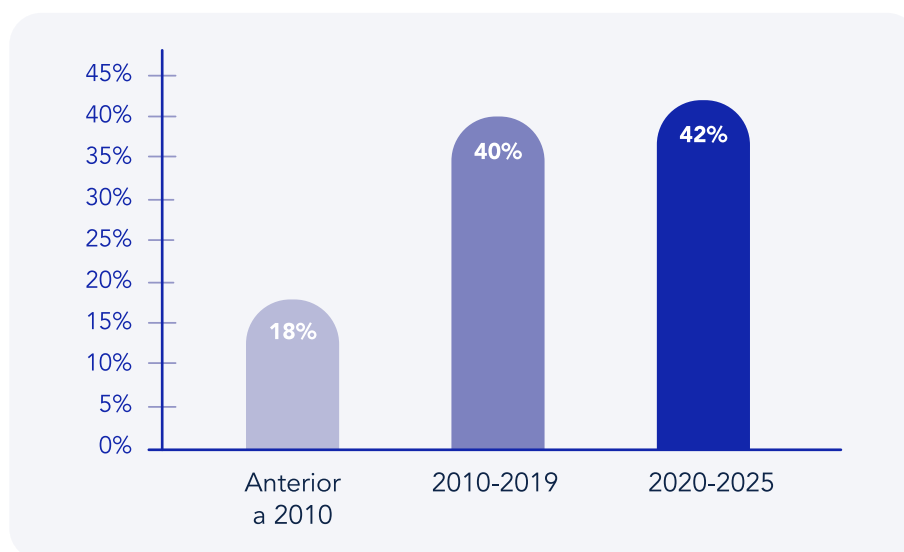


Fuente: Elaboración propia. N=48.

Con el propósito de analizar la madurez de los actores del mercado, los años de fundación de los inversores relevados se estructuraron en tres tramos temporales: Anterior a 2010 (actores consolidados), 2010–2019 (década de desarrollo del ecosistema) y 2020–2025 (actores de reciente creación) (Gráfico 24).

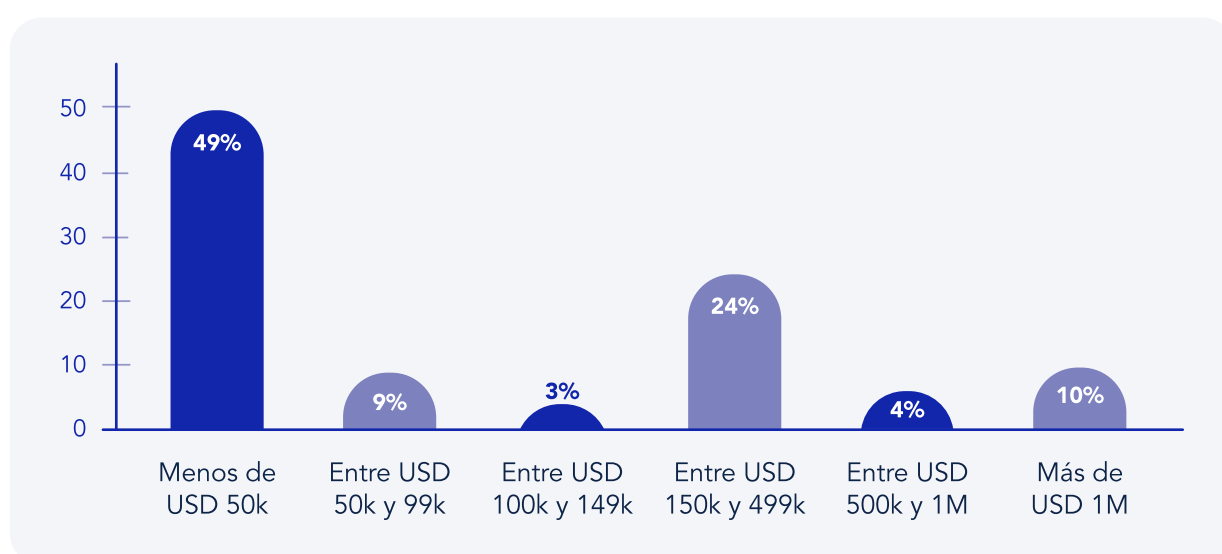
Los datos confirman la marcada juventud del ecosistema de inversión de impacto local: el 82% de las organizaciones fue fundada en los últimos quince años. En detalle, el segmento de inversores de reciente fundación (2020–2025) lidera la distribución con el 42% del total, seguido muy de cerca por inversores fundados en los últimos 6-15 años (2010–2019), que concentra el 40%. Por su parte, las instituciones con trayectoria superior a 15 años representan el 18% restante. Esta estructura da cuenta de un mercado dinámico e impulsado predominantemente por una nueva generación de inversores.

Al analizar el origen geográfico según la antigüedad de las organizaciones, se consolida la tendencia observada en relevamientos anteriores: los inversores con mayor trayectoria (anteriores a 2010) provienen predominantemente de fuera de la región (un 75%, liderados por Norteamérica con el 50%), mientras que el crecimiento reciente del ecosistema está motorizado por actores de origen latinoamericano. En efecto, las organizaciones de sede regional representan el 69% de los inversores constituidos entre 2020 y 2025, y el 56% de aquellos surgidos entre 2010 y 2019, evidenciando un claro proceso de maduración y territorialización de la oferta de capital de impacto en América Latina.

Gráfico 24. Año de Fundación de los Inversores. 2025

Fuente: Elaboración propia. N=45.

En lo que respecta a la escala de las operaciones (Gráfico 25), casi la mitad de los deals registrados en 2025 (49%) correspondió a inversiones inferiores a USD 50.000, mientras que las operaciones de escala intermedia-baja sumaron un 12% adicional (comprendido por un 9% entre USD 50.000 y 99.000, y un 3% entre USD 100.000 y 149.000). De este modo, poco más del 61% de los *deals* concretados en el período se asoció a *tickets* de financiamiento de menor magnitud (inferiores a USD 150.000).

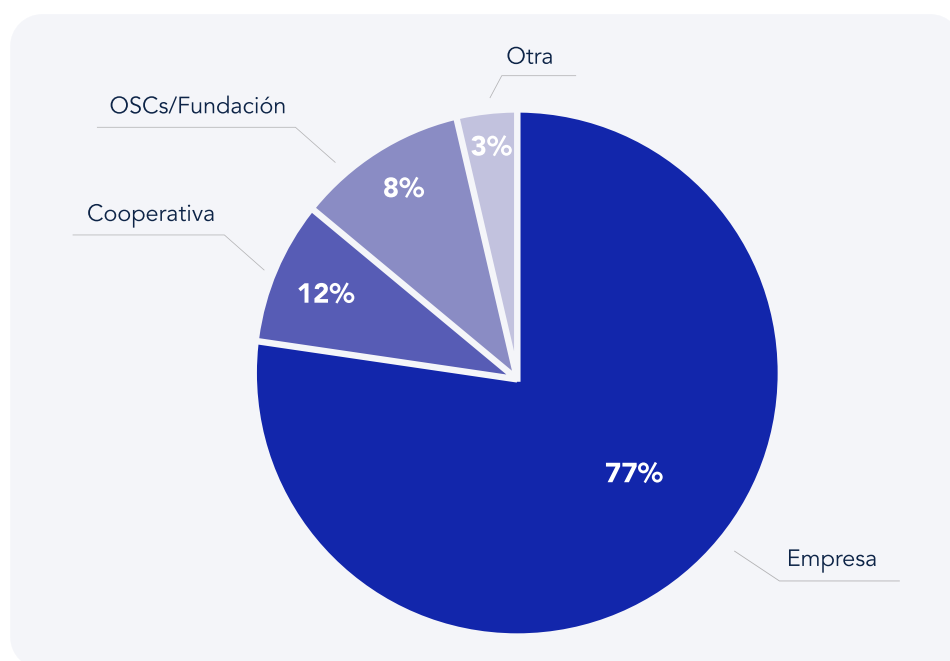
Gráfico 25. Rango de Montos de las Inversiones. 2025

Fuente: Elaboración propia. N=96.

Al analizar la estructura organizacional y figura jurídica de las entidades receptoras de la inversión, se observa una clara preponderancia de empresas, más de tres cuartas partes de los deals registrados en 2025 (77%) se destinaron a este tipo de organizaciones (Gráfico 26).

Por su parte, los modelos vinculados a la economía social y al tercer sector explicaron en conjunto un 20% de las operaciones, distribuyéndose entre Cooperativas (12%), en Organizaciones de la Sociedad Civil (OSCs) y Fundaciones (8%). Finalmente, la categoría "Otra" representó el 3% restante.

Gráfico 26. Tipo de Organización en las que se Invertió. 2025



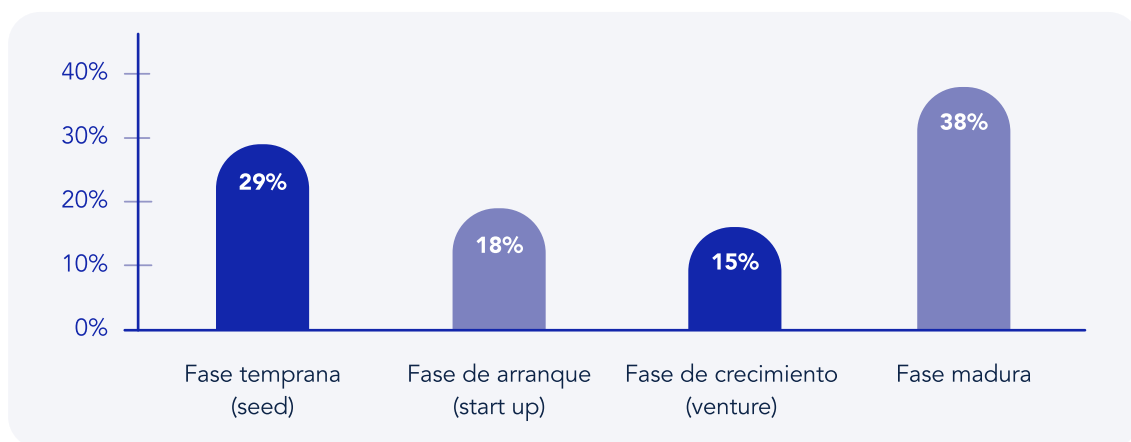
Fuente: Elaboración propia. N=96.

Al examinar la madurez de las organizaciones receptoras de capital, aquellas en fase madura constituyeron la categoría individual más relevante (38%) (Gráfico 27).

Por otro lado, las organizaciones en etapas asociadas al ciclo de vida emprendedor explicaron en conjunto el 62% restante. Al interior de este bloque, predominó la fase temprana (*seed*) con el 29% de los casos, seguida por la fase de arranque (*start up*) con un 18% y la fase de crecimiento (*venture*) con el 15%.



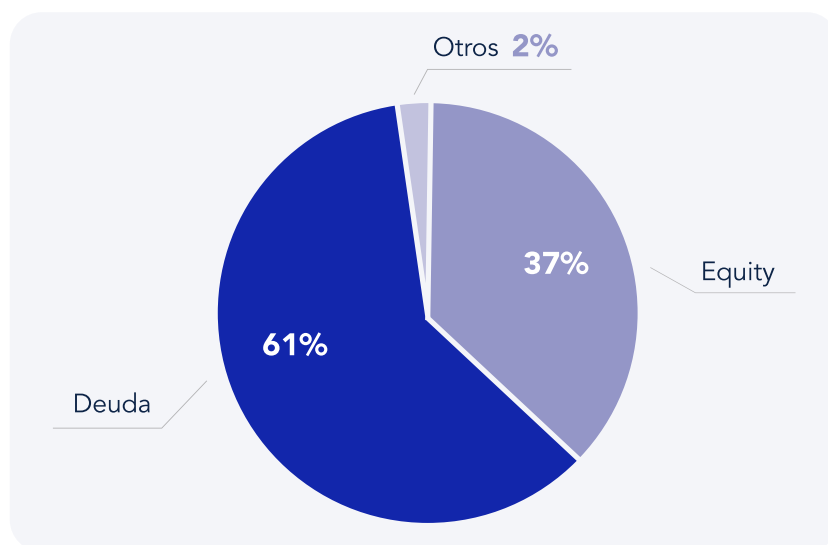
Esta estructura evidencia la coexistencia de dos dinámicas complementarias en el ecosistema: por un lado, una masa crítica de organizaciones en período de incubación, puesta en marcha y escalamiento de nuevas soluciones de impacto; por el otro, un volumen significativo de organizaciones consolidadas con modelos de negocio ya validados.

Gráfico 27. Etapa de Desarrollo de la Organización Invertida. 2025

Fuente: Elaboración propia. N=84.

En lo relativo a los instrumentos de inversión utilizados (Gráfico 28), la deuda es el principal instrumento de fondeo en los deals de 2025, alcanzando el 61% de las operaciones. No obstante, se destaca una notable participación del *equity*, que representó el 37% de las transacciones del período.

En conjunto, la combinación de deuda y *equity* concentró el 97% de operaciones volcadas al ecosistema, quedando un 3% destinado a otros instrumentos.

Gráfico 28. Instrumentos de Inversión utilizados. 2025

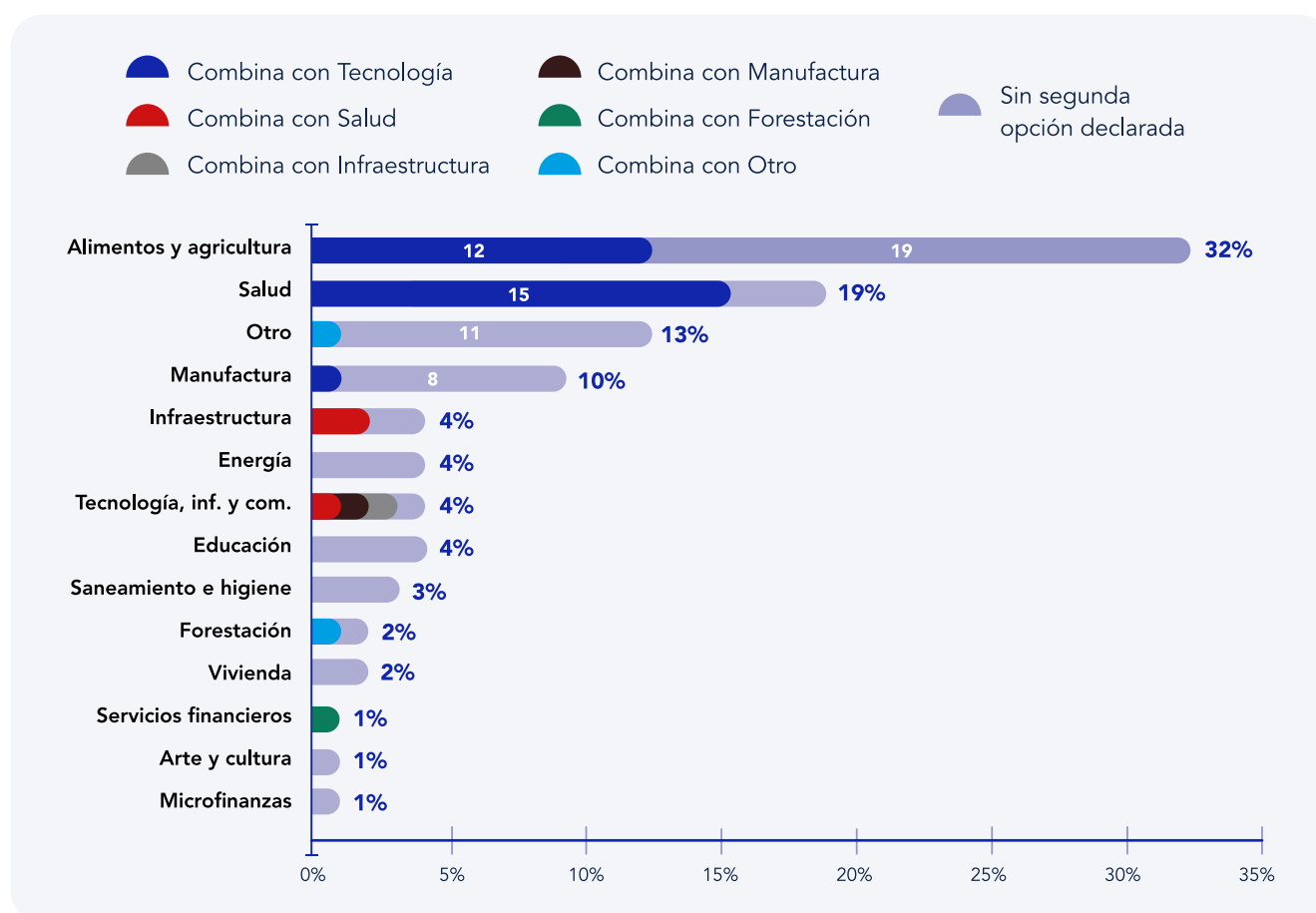
Fuente: Elaboración propia. N=92.

Nota: La categoría «Otros» comprende instrumentos de quasi-equity y project finance.

El Gráfico 29 presenta la distribución sectorial de los deals informados en 2025, desagregando cada sector según la actividad con la que se combina. Cada barra representa un sector declarado como actividad principal y su longitud expresa la participación de ese sector en el total de *deals* informados. Dado que la pregunta admite más de una respuesta, las barras se segmentan según el sector declarado en segunda opción: los tramos de color identifican con qué actividad se combina cada deal y el tramo gris agrupa a los que se declaran de sector único. A la derecha de cada barra se consigna el peso total del sector y el detalle de sus combinaciones.

Alimentos y agricultura encabeza la distribución con el 32% de los *deals*, seguido por Salud (19%) y Manufactura (10%); los diez sectores restantes registran participaciones de entre el 1% y el 4%. La segmentación muestra que Tecnología, información y comunicación es el sector complementario más frecuente: concentra 28 de las 36 combinaciones declaradas, de las cuales 15 corresponden a Salud, 12 a Alimentos y agricultura y 1 a Manufactura. En sentido inverso, Tecnología reúne apenas el 4% de los deals cuando se la considera como actividad principal.

Gráfico 29. Sectores de los deals 2025: actividad principal y sector con el que se combina.



Fuente: elaboración propia. N = 96 deals informados para 2025 con sector declarado.

Nota: Cada barra es el sector declarado en primer lugar. Las cifras dentro de las barras son cantidad de deals; el valor al final de la barra es el porcentaje sobre el total (Alimentos y agricultura: 12 + 19 = 31 deals, o sea 32%). El tramo de color indica los deals que declararon además un segundo sector, según la referencia, y el gris los que declararon uno solo. En las barras pequeñas las cifras se omiten por espacio: Tecnología reúne 4 deals (4%), uno por cada combinación. Porcentajes redondeados por el método del resto mayor; la distribución suma 100%.

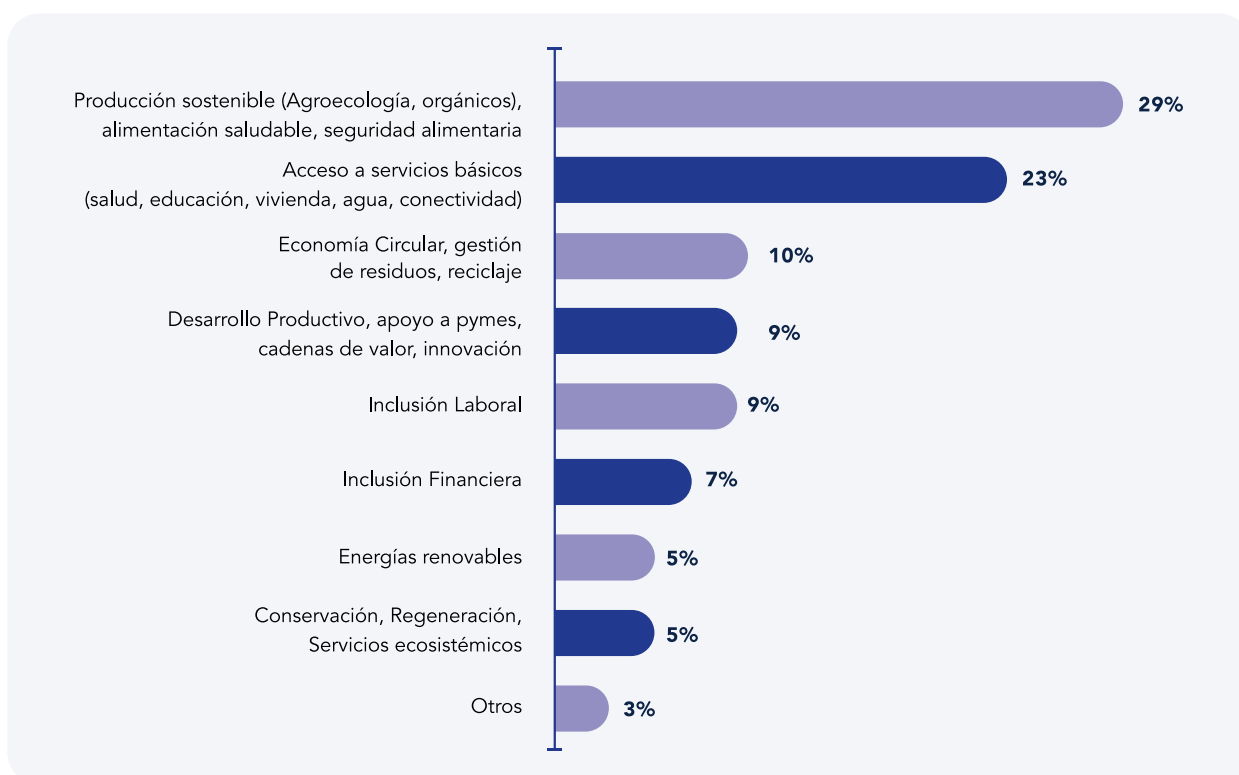
Al examinar la intencionalidad de impacto de las inversiones realizadas, los datos revelan que los objetivos sociales constituyen la categoría más frecuente (48%) que contemplan acceso a servicios básicos; inclusión laboral; inclusión financiera y desarrollo productivo. En segundo lugar, le siguen metas sustentables (29%) representadas por la categoría de producción sostenible, alimentación saludable y seguridad alimentaria. Los objetivos ambientales ocupan el tercer lugar (20%) incluyendo conservación, regeneración y servicios ecosistémicos; energías renovables; y economía circular, gestión de residuos y reciclaje. Finalmente, la categoría otros alcanzó un 3%.

El Gráfico 30 muestra el peso de cada categoría de manera individual. En primer lugar, la Producción sostenible (agroecología, orgánicos), alimentación saludable y seguridad alimentaria se erigió como la meta de impacto de mayor preponderancia (29%). En segundo orden se ubicó el Acceso a servicios básicos (salud, educación, vivienda, agua, conectividad), con un 23%, reafirmando la relevancia de la inclusión social y la cobertura de necesidades insatisfechas en el territorio.

Por su parte, un segundo bloque de metas mostró una distribución homogénea en torno al 10% de las respuestas: Economía circular, gestión de residuos y reciclaje (10%); Desarrollo productivo, apoyo a pymes, cadenas de valor e innovación (9%); Inclusión laboral registraron (9%).

Finalmente, las áreas vinculadas a la Inclusión financiera (7%), Energías renovables (5%) y Conservación, regeneración y servicios ecosistémicos (5%) registraron una menor frecuencia, cerrando con un 3% en la categoría "Otro".

Gráfico 30. Tipo de Impacto Socioambiental Buscado por las Inversiones. 2025



Fuente: Elaboración propia. N=119.

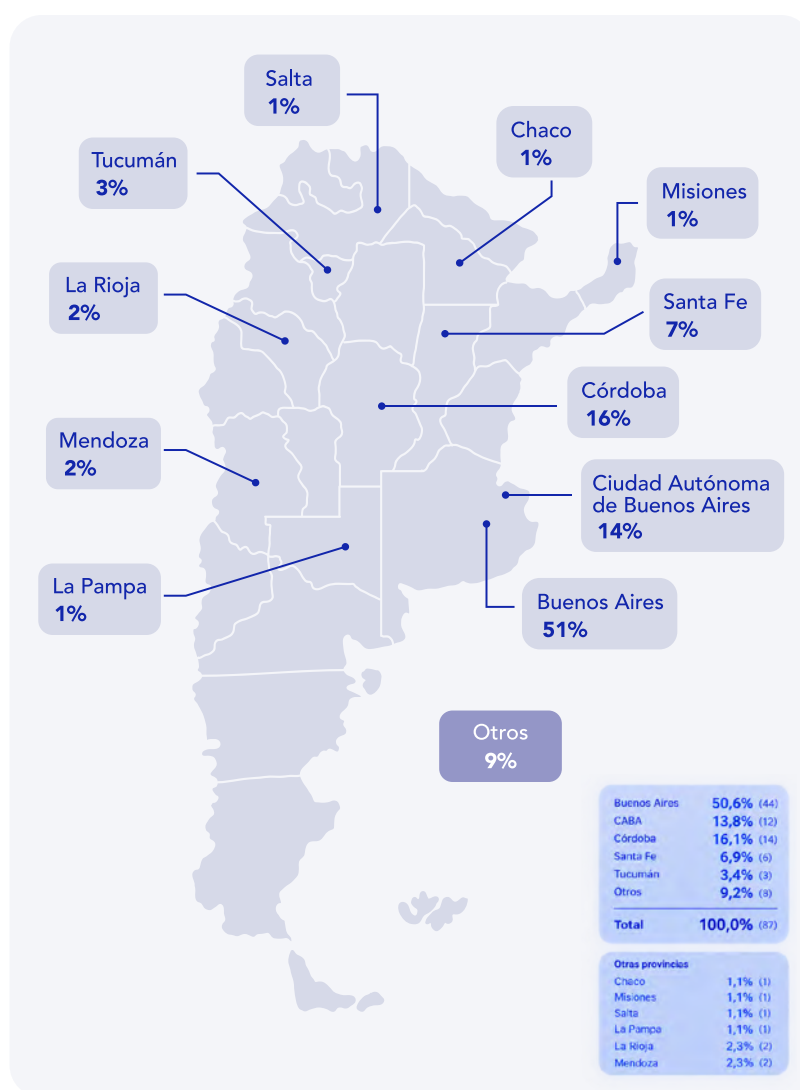
Nota: Los verticales de impacto se definieron unificando tres marcos de referencia: las causas sociales de la plataforma SIAL (Social Investment in Action in Latin America) de Latimacto, los verticales de inversión utilizados por Sumatoria y estándares sectoriales de la Global Reporting Initiative (GRI). La unificación buscó una clasificación aplicable al conjunto de las operaciones relevadas, comparable con la evidencia regional disponible y compatible con las categorías que los propios inversores emplean para reportar.

En materia de distribución geográfica (Gráfico 31), los datos de 2025 evidencian una marcada concentración territorial en favor de la región central del país: 88% de los receptores de la inversión (aproximadamente 9 de cada 10 deals) se asociaron a organizaciones que operan en la Provincia de Buenos Aires, Córdoba, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y Santa Fe.

En el análisis desagregado, la Provincia de Buenos Aires concentró por sí sola más de la mitad de las transacciones del período (51%), seguida por Córdoba (16%), CABA (14%) y Santa Fe (7%).

Por su parte, el 12% restante del financiamiento se distribuyó en otras jurisdicciones del país, destacándose Tucumán con un 3% de los deals, y la categoría "Otros" con un 9%, la cual agrupó operaciones en las provincias de Chaco, Misiones, Salta, La Pampa, La Rioja y Mendoza.

Gráfico 31. Provincia en la que opera la Organización Invertida. 2025



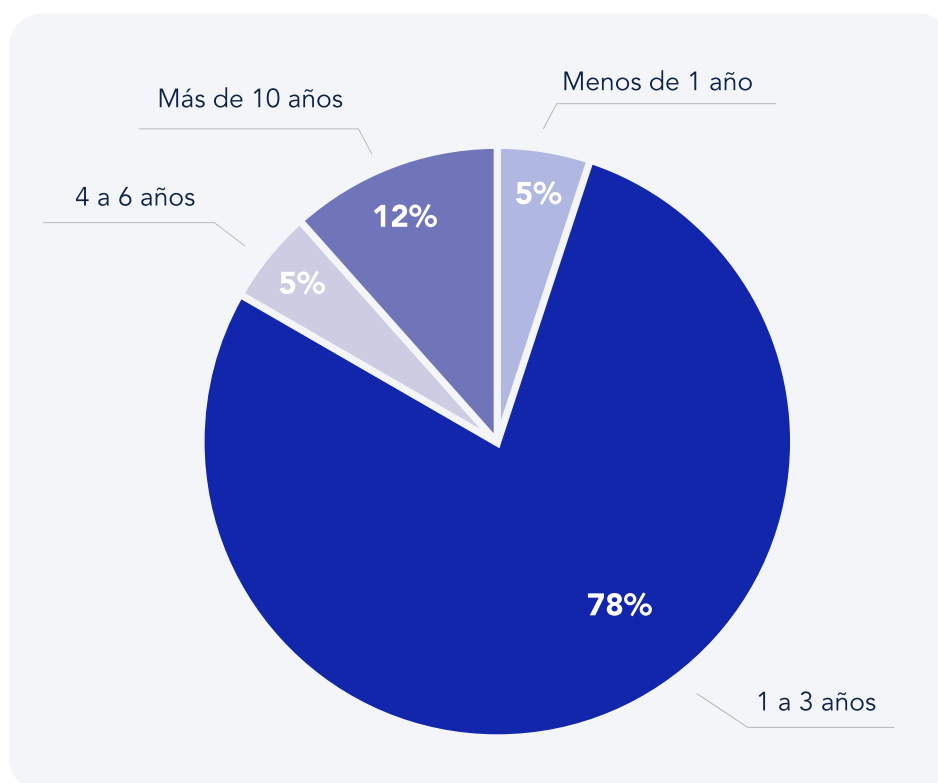
Fuente: Elaboración propia. N=87.

Nota: la categoría "otros" incluye: Chaco, Misiones, Salta, La Pampa, La Rioja y Mendoza.

En lo que respecta a la temporalidad de las inversiones (Gráfico 32), los datos de 2025 evidencian una marcada concentración en operaciones de corto y mediano plazo: el 78% de las inversiones se estructuró en plazos de 1 a 3 años y el 5% fueron por periodos menores a 1 año, se observa que **más de ocho de cada diez deals (83%) se pactaron a plazos iguales o inferiores a los tres años.**

Por su parte, las inversiones orientadas a horizontes temporales de mayor aliento representaron el 17% restante.

Gráfico 32. Plazo de las Inversiones Realizadas. 2025

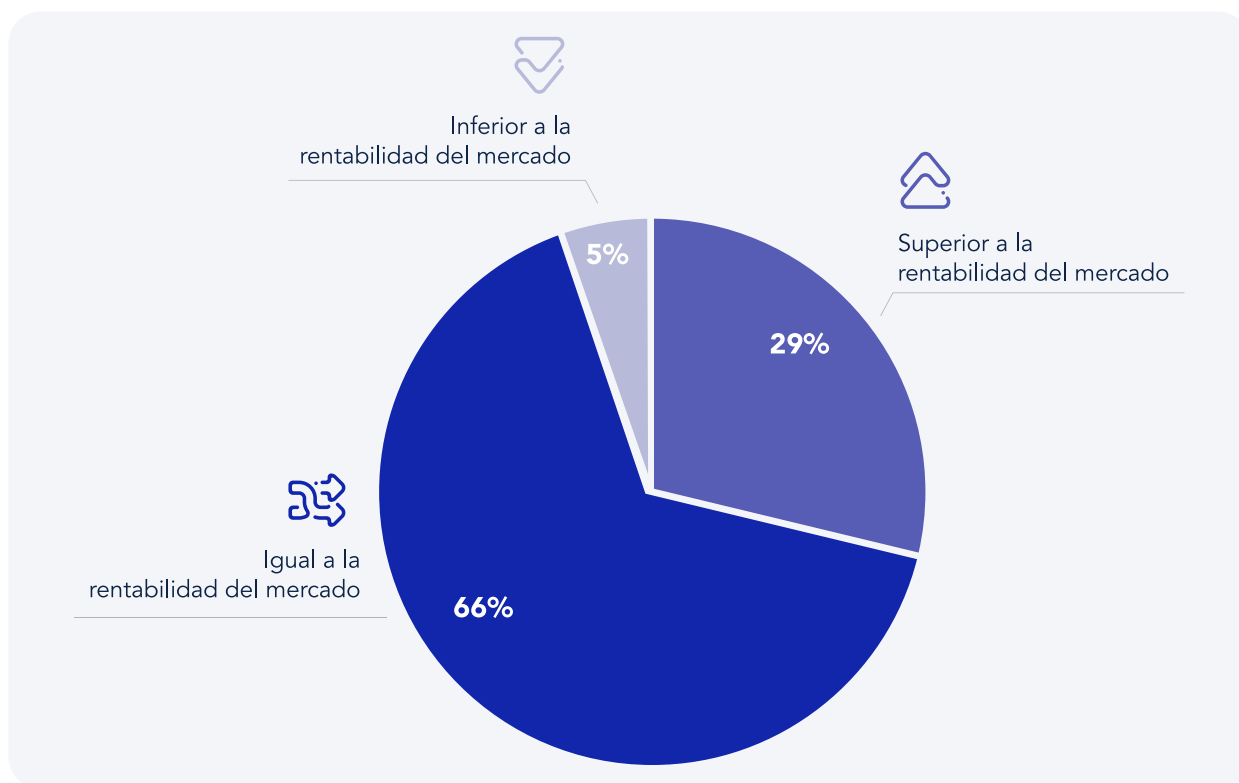


Fuente: Elaboración propia. N=60.

Nota: El número de observaciones para esta variable es menor al total de deals relevados en el informe debido a que en ciertas operaciones identificadas mediante fuentes secundarias no fue posible obtener información verificable sobre el plazo de la inversión.

En lo que respecta a las expectativas financieras (Gráfico 33), dos tercios de las inversiones (66%) esperan un retorno igual a la rentabilidad del mercado, mientras que otro 29% esperan obtener una rentabilidad superior a la del mercado. De este modo, **el 95% de los deals relevados se estructuró bajo expectativas de rendimiento de mercado o superiores.**

Como contrapartida, solo el 5% de las inversiones registró una expectativa de rentabilidad inferior a la del mercado. Esta configuración confirma que la gran mayoría de los capitales de impacto volcados en la Argentina durante 2025 buscan alinear el retorno socioambiental con un perfil financiero competitivo, manteniendo un espacio reducido pero presente para esquemas de capital concesional o subordinado.

Gráfico 33. Retorno Esperado de las Inversiones Realizadas. 2025

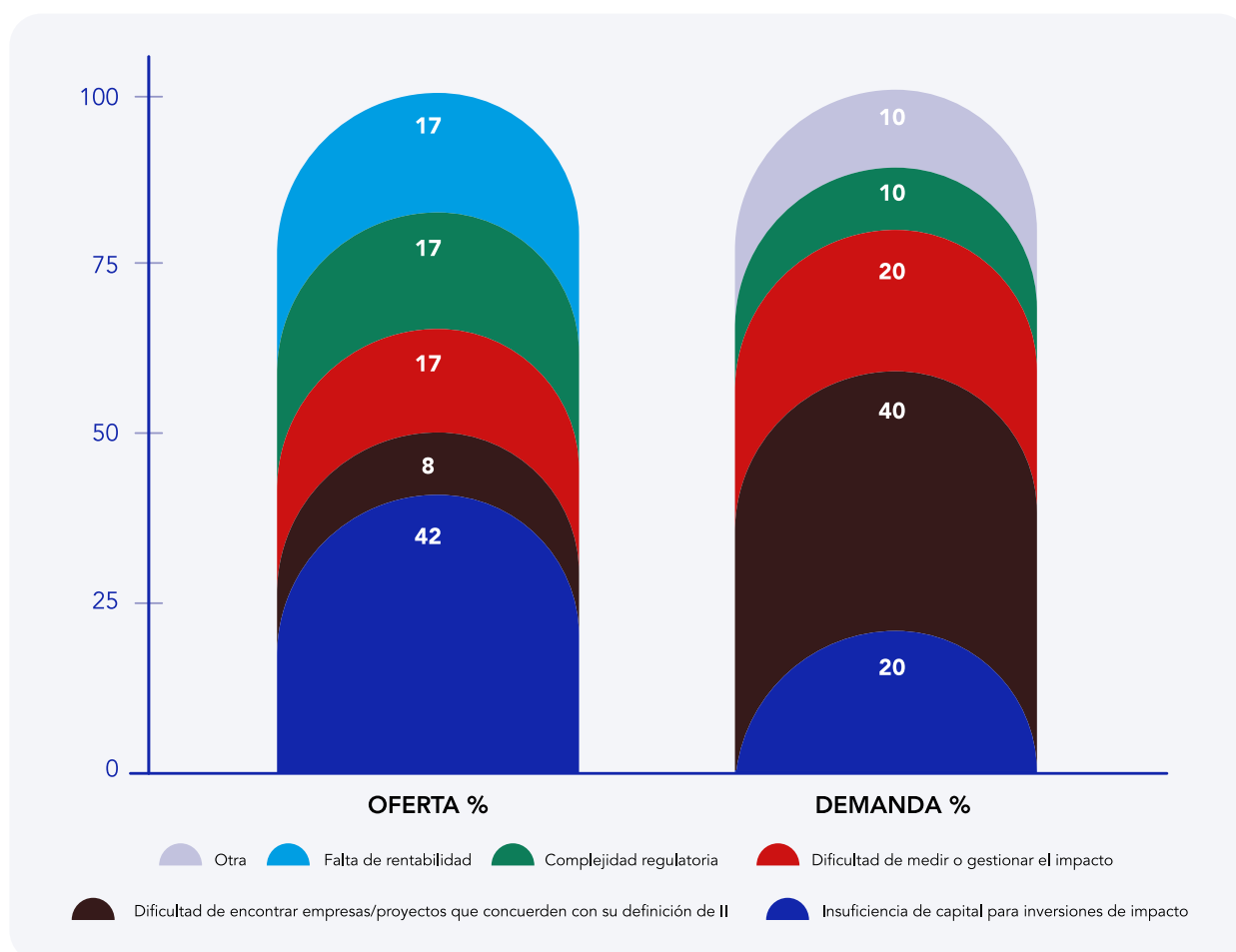
Fuente: Elaboración propia. N=59.

Nota: El número de observaciones para esta variable es menor al total de deals relevados en el informe debido a que en ciertas operaciones identificadas mediante fuentes secundarias y la plataforma PitchBook no fue posible obtener información verificable sobre el retorno esperado.

En lo que respecta a los **principales obstáculos que enfrenta el ecosistema de inversión de impacto en la Argentina**, los datos muestran visiones diferenciadas entre quienes proveen capital y quienes lo demandan (Gráfico 34).

Por el lado de la oferta (inversores), la insuficiencia de capital para inversiones de impacto se erigió como el obstáculo predominante (42%). Le siguieron, con un 17% cada una, la dificultad para medir o gestionar el impacto, la complejidad regulatoria y la falta de rentabilidad de las iniciativas. Por su parte, la dificultad para encontrar proyectos alineados con la definición de impacto representó el 8% restante.

En contraste, para la demanda, la barrera más crítica radicó en la dificultad de encontrar inversores que concuerden con su definición de impacto, alcanzando el 40% de las respuestas. Le siguieron en importancia, con un 20% cada una, la insuficiencia de capital disponible y la dificultad para medir o gestionar el impacto. La complejidad regulatoria y la categoría "Otra" registraron un 10% respectivamente, mientras que la falta de rentabilidad no fue percibida como una barrera por parte de los proyectos.

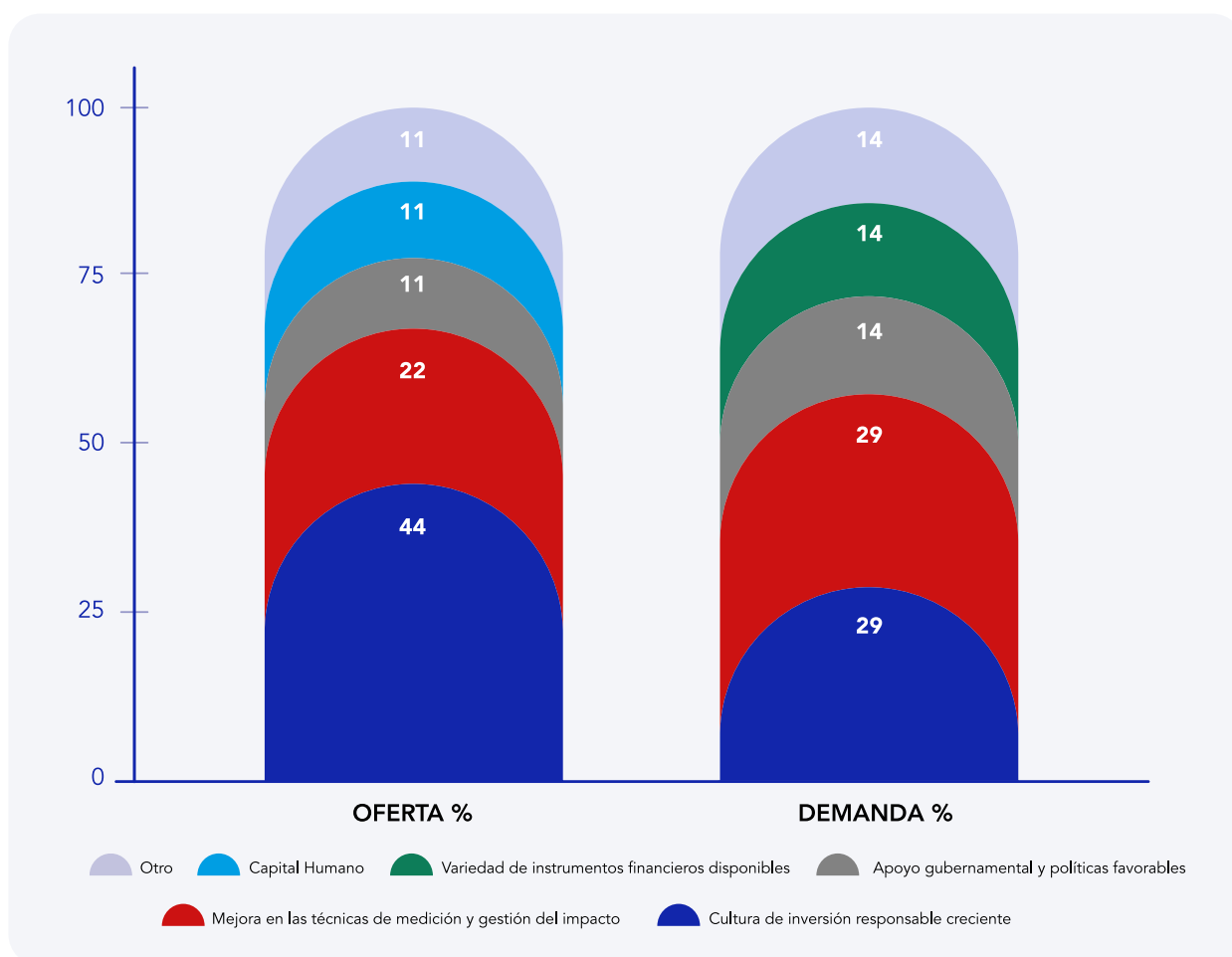
Gráfico 34. Principales Barreras para la Inversión de Impacto. 2025

Fuente: Elaboración propia. Oferta N=12; Demanda N=10.

Estos hallazgos coinciden con la perspectiva de los actores más relevantes del ecosistema (Sección 3.1) sobre los próximos pasos necesarios para dinamizar la inversión de impacto en el país. Por un lado, el fortalecimiento del entorno regulatorio e institucional podría generar condiciones favorables para movilizar el capital que tanto inversores como demandantes consideran insuficiente. Por otro lado, acercar el impacto al negocio y acelerar la transición de inversores y empresas podría ayudar a los demandantes de capital a encontrar inversores que coincidan con su definición de impacto. Finalmente, la profesionalización de las métricas de impacto con la flexibilidad suficiente para adaptarse al contexto local promete mitigar la dificultad que hoy encuentran inversores y demandantes en este punto.

En lo que respecta a los **elementos dinamizadores del mercado**, se identifica una alta coincidencia entre oferentes y demandantes. En primer lugar, concuerdan en que el desarrollo de una cultura de inversión responsable y la mejora en las técnicas de medición y gestión del impacto constituyen los principales motores para impulsar la II en el país (Gráfico 35).

Luego, otorgan pesos similares a la necesidad de mayor apoyo gubernamental y políticas favorables, disponibilidad de variedad de instrumentos financieros y capital humano.

Gráfico 35. Principales Facilitadores para la Inversión de Impacto. 2025

Fuente: Elaboración propia. Oferta N=9; Demanda N=7.

A diferencia de la percepción de los actores de apoyo del ecosistema quienes señalaban al desarrollo de redes y comunidades de apoyo como el principal facilitador para la evolución del fenómeno, seguido de regulaciones, incentivos y políticas públicas habilitantes (Sección 3.1), los actores involucrados en las inversiones de manera directa asignan mayor importancia al crecimiento de la cultura de inversión responsable.

Para los oferentes y demandantes el rol del estado como articulador y facilitador de las reglas de juego es relevante, pero asignan mayor peso a acciones que dependen en mayor medida de su propia agencia. Mientras los actores de apoyo mencionaban a la profesionalización y flexibilización de las métricas de impacto como uno de los últimos pasos necesarios para avanzar hacia un ecosistema más robusto, los oferentes y demandantes encuentran que la profesionalización en técnicas de medición y gestión del impacto son sumamente relevantes.

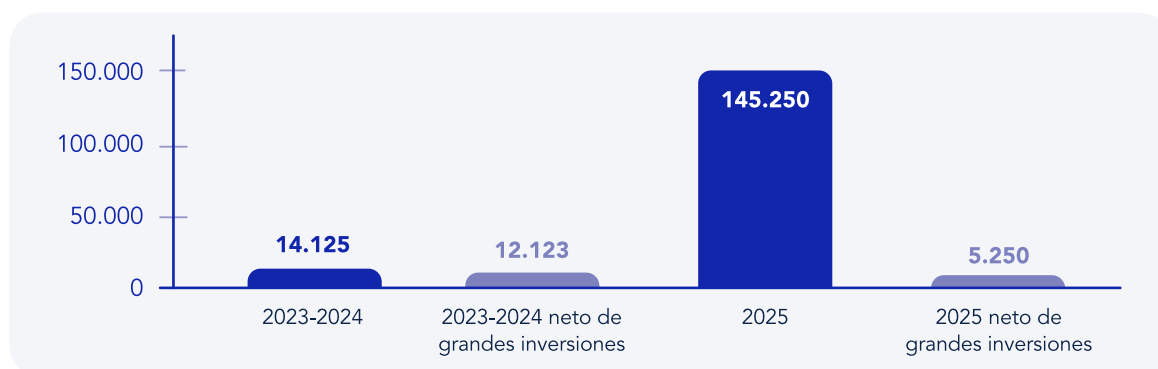
3.4.1. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN DE IMPACTO FUERA DEL SISTEMA BANCARIO Y DEL MERCADO DE CAPITALES ENTRE 2023-2025

El Gráfico 36 presenta la distribución del volumen de inversión recurrente asignado según el período de análisis, considerando exclusivamente la muestra fija de inversores recurrentes a lo largo de los relevamientos.

Durante el bienio 2023-2024, el financiamiento acumulado por este grupo constante de inversores alcanzó aproximadamente los 14 millones de dólares. Por su parte, en el ciclo 2025 la cifra se situó en 145 millones de dólares. Al examinar el promedio anualizado del primer bienio, que representó aproximadamente 7 millones de dólares por año, los datos de 2025 muestran un incremento sustancial, pero cabe aclarar que este incremento está fuertemente influido por una única IFD que pasó de invertir USD 1,5 millones a USD 140 millones.

Si se compara la evolución neta de grandes inversiones, 12 millones en 2023-2024 (implicando un promedio anual de 6 millones) frente a 5 millones en 2025, la caída es de aproximadamente 17%.

Gráfico 36. Comparativa del monto asignado por la muestra de inversores respondientes recurrentes según ciclo de relevamiento (en millones de USD).



Fuente: Elaboración propia. N= 8.

Nota: El marcado incremento registrado en 2025 responde principalmente a las inversiones de una IFD de USD 140.000.000, en comparación con la colocación de USD 1.500.000 realizada por la misma entidad durante el bienio 2023-2024.

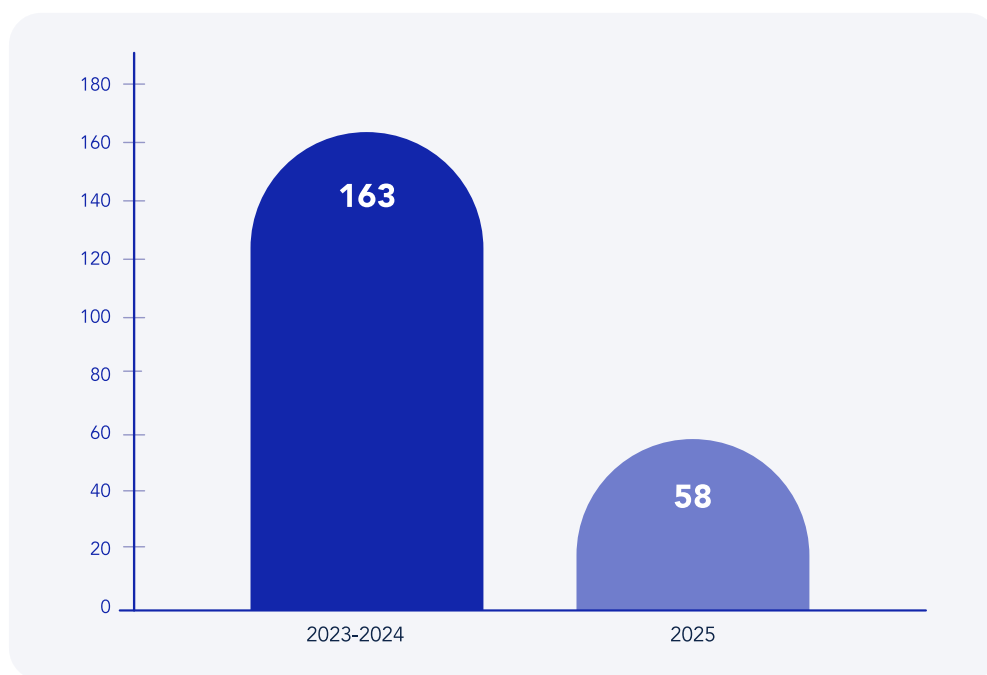
El Gráfico 37 analiza la cantidad de transacciones (*deals*) de inversión de impacto cerradas en cada período de relevamiento, considerando de manera exclusiva a la muestra de inversores respondientes recurrentes.

Durante el bienio 2023-2024, este grupo de inversores contabilizó un total acumulado de 163 operaciones (162 neto de grandes inversiones), lo que representa un promedio anual de 81,5 transacciones por año. Por su parte, en el ciclo 2025 se registraron 58 transacciones concretadas por los mismos actores (55 neto de grandes inversiones).

Al comparar la dinámica anualizada, el desempeño de 2025 refleja una desaceleración de aproximadamente el 30%.

Luego para un análisis interanual, en el anexo 6, se presenta la evolución 2023, 2024 y 2025 de 4 inversores que estuvieron presente en cada uno de estos años.

Gráfico 37. Evolución de la cantidad de transacciones (*deals*) registradas por inversores respondientes recurrentes (2023-2024 vs. 2025)



Fuente: Elaboración propia. N= 8.

Así como previamente se muestran los inversores recurrentes, también se identificaron inversores que estuvieron activos en el bienio 2023-2024, pero que en 2025 informaron que cerraron o que no invirtieron.

Se trata de 4 inversores que en el bienio 2023-2024 movilaron más de USD 6 millones y 13 deals. Uno de ellos cerró, tratándose de un corporate VC destinado a impacto de una corporación internacional de base argentina. Dos fondos VC argentinos siguieron operando pero no invirtieron en impacto en el periodo de análisis y finalmente un fondo de microfinanzas de base regional no tuvo actividad en argentina en 2025.

Desde el punto de vista de la demanda, se identificaron organizaciones que recibieron inversión en el bienio 2023-2024, pero que en 2025 informaron que cerraron o que no recibieron inversión.

Se trata de 8 organizaciones que en el bienio 2023-2024 canalizaron 13 deals y casi USD 8 millones traccionados mayormente por una operación de equity de una startup AgTech. El resto de las 7 organizaciones que habían recibido créditos de fondos de deuda, informaron que no recibieron inversión en 2025, aunque no informaron si habían solicitado y no se otorgaron o simplemente no buscaron. Una de ellas, una fundación, informó que dejó de operar en 2025.



4 CONCLUSIÓN

Los resultados de este mapeo muestran que la Inversión de Impacto y el Financiamiento Sostenible en Argentina **equivale al 7% de la inversión de impacto regional y que enfrenta una tendencia decreciente en los montos invertidos entre 2023-2025**. El fenómeno está impulsado por **actores regionales**, con predominio de **financiamiento de deuda de corto y mediano plazo** y un fuerte protagonismo del sistema bancario y del mercado de capitales. Asimismo, se identifica una alta concentración del capital en pocos jugadores (en el mercado de capitales) y una brecha federal relevante en favor de la región centro del país (en la II y financiamiento sostenible por fuera del sistema bancario y del mercado de capitales).

Más allá de la contracción del capital destinado a la Inversión de Impacto y el Financiamiento Sostenible en 2025, la evidencia relevada pone de manifiesto **dificultades para articular los distintos componentes del ecosistema y generar las condiciones necesarias para que el capital llegue de manera efectiva y equitativa a proyectos capaces de combinar impacto social y ambiental con sostenibilidad financiera en todo el territorio nacional**.

Esta dificultad se expresa, en primer lugar, en la **relación entre oferta y demanda de capital**. Mientras los inversores señalan restricciones vinculadas con la disponibilidad de capital (42%), las organizaciones que lo demandan encuentran dificultades para acceder a inversores que compartan su definición de impacto (40%). A ello se suman, desde una perspectiva más amplia del ecosistema, la falta de articulación entre actores y las limitaciones en las capacidades empresariales y financieras de las organizaciones tomadoras. En conjunto, estos resultados sugieren que **la existencia simultánea de necesidades de financiamiento y de capital orientado al impacto no garantiza por sí misma que ambos logren encontrarse y traducirse en operaciones de inversión**.

Una segunda tensión se relaciona con la integración entre **impacto y lógica de negocio**. Si bien las inversiones relevadas buscan mayoritariamente retornos financieros de mercado o superiores (95%), los actores continúan identificando como desafío que los inversores incorporen el impacto al core del negocio y su traducción a una lógica económico-financiera. Asimismo, profundizar el mercado requiere no sólo identificar **organizaciones que generen resultados sociales o ambientales positivos**, sino también **fortalecer su capacidad para estructurar propuestas financieramente sostenibles** y demostrar de qué manera el impacto puede contribuir a la generación de valor. En este sentido, sería interesante ampliar la mirada hacia la inversión social privada o venture philanthropy, cuyos recursos filantrópicos podrían fortalecer capacidades, financiar asistencia técnica y crear las condiciones para que los proyectos estén más sólidos a la hora de buscar financiamiento. De esta manera, podrían coexistir las donaciones y el capital recuperable según las necesidades y la etapa de cada iniciativa.

La **medición y gestión del impacto** refleja una tensión similar. Es ampliamente reconocida como una herramienta estratégica para identificar, gestionar y comunicar el impacto y orientar la toma de decisiones (68%), pero sus costos, complejidad y falta

de metodologías homogéneas pueden convertirse en una barrera, especialmente para organizaciones de menor escala. El desafío consiste, por lo tanto, en avanzar en su profesionalización sin generar exigencias desproporcionadas, **combinando mayor rigor con metodologías suficientemente flexibles para adaptarse a las características de las organizaciones y del contexto local.**

A estas tensiones propias del funcionamiento del ecosistema se agregan **condiciones del entorno** que afectan su desarrollo. La volatilidad macroeconómica y las limitaciones del marco regulatorio e institucional aparecen entre las **principales barreras** identificadas tanto entre actores del ecosistema (36%) como entre los inversores y tomadores (27%), mientras que regulaciones, incentivos y políticas públicas habilitantes son señalados, al mismo tiempo, como los **principales factores capaces de dinamizar el mercado** (21% ecosistema y 25% inversores y tomadores).

Vinculando estos resultados con la **Estrategia Nacional de Finanzas Sostenibles existente** (BCRA, 2023), que ya entre sus ejes fundamentales destacaba el desarrollo de un marco normativo e incentivos que ordenen y aceleren las finanzas sostenibles en Argentina, **el presente mapeo da sustento a la importancia de dichos ejes y ofrece la oportunidad de retomar y construir políticas públicas basadas en evidencia.**

Los resultados sugieren así un rol relevante del entorno institucional para generar previsibilidad, reducir barreras, favorecer la movilización de capital hacia objetivos sociales y ambientales y **favorecer la generación de información clara para la toma de decisiones.** Finalmente, las regulaciones y políticas públicas podrían ser la palanca más potente para **eliminar las brechas federales** que el presente mapeo identificó en la distribución del capital, así como para **promover mayor atomización entre los actores del mercado de capitales.**

Como contracara de los desafíos y barreras de la II y finanzas sostenibles en Argentina, el Mapeo permite identificar una serie de **facilitadores sobre los cuales fortalecer el desarrollo del mercado.** Entre ellos se destacan la **consolidación de redes y comunidades de apoyo, una mayor cultura de inversión responsable, la diversificación de instrumentos financieros, el desarrollo de capacidades empresariales y financieras y la progresiva integración del impacto en las estrategias de negocio.** La articulación entre estos elementos resulta especialmente relevante: ninguno parece suficiente de manera aislada para resolver las restricciones identificadas por los actores.

En conjunto, los hallazgos muestran que **el desafío para el desarrollo de la inversión de impacto en Argentina no consiste solamente en movilizar más capital, sino en fortalecer las condiciones que permitan que ese capital encuentre oportunidades de impacto, pueda estructurarse mediante instrumentos adecuados y genere resultados sociales y ambientales junto con retornos financieros.** Esto requiere avanzar simultáneamente en la articulación entre oferta y demanda, las capacidades de los actores, la medición y gestión del impacto, la diversidad y adecuación de los instrumentos financieros y la construcción de un entorno institucional habilitante.

El desarrollo del mercado de inversión de impacto no dependerá, por lo tanto, únicamente de cuánto capital logre movilizarse, sino también de la **capacidad** del ecosistema **para construir las condiciones** que permitan que ese capital genere impacto de manera **intencional, medible y financieramente sostenible en el tiempo.**





5 GLOSARIO

Este glosario define y delimita los conceptos operativos, financieros y normativos utilizados a lo largo del informe, estructurado en cuatro bloques temáticos: conceptos fundamentales sobre sostenibilidad e impacto, retorno, riesgo y tipos de capital aplicados al análisis financiero, instrumentos del mercado de capitales disponibles en el ecosistema local, y un repertorio de siglas, organismos y fuentes de referencia nacional e internacional. Su propósito es establecer un marco analítico homogéneo y riguroso para la lectura de los datos y las operaciones relevadas.

A- CONCEPTOS FUNDAMENTALES

Finanzas sostenibles. La Estrategia Nacional de Finanzas Sostenibles de Argentina las define como el financiamiento y los arreglos institucionales y de mercado que contribuyen a un crecimiento sustentable, equilibrado e inclusivo, incorporando cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza (ASG o ESG en inglés) en las decisiones financieras (BCRA, 2023). En línea con esta perspectiva, el continuo de capital de Latimpo ubica las estrategias ASG entre la inversión convencional y la inversión de impacto, comprendiendo prácticas que incorporan criterios de sostenibilidad para gestionar riesgos, evitar daños y/o generar beneficios para los distintos grupos de interés (LatinSIF, 2023).

Inversión de impacto. Se refiere específicamente a inversiones realizadas con la intención explícita de generar un impacto social y/o ambiental positivo y medible, junto con un retorno financiero (GIIN, 2022; IFC, 2021). La intencionalidad constituye así un elemento distintivo respecto de otras estrategias de inversión sostenible o ASG (LatinSIF, 2023).

Impact washing: Práctica consistente en presentar como inversión de impacto operaciones que no cumplen los criterios de intencionalidad, medición o contribución. Es el equivalente, en este campo, del greenwashing ambiental. Su relevancia no es solo reputacional: erosiona la comparabilidad de las mediciones de mercado, porque infla los agregados con operaciones que no deberían computarse, y desincentiva a los actores que sí sostienen los costos de medir.

Triple impacto: Modelo de gestión que persigue simultáneamente resultados económicos, sociales y ambientales, sin subordinar los dos últimos al primero. La expresión se usa en el ecosistema local de forma amplia y, con frecuencia, sin criterios de verificación asociados.

B- RETORNO, RIESGO Y TIPOS DE CAPITAL

Retorno ajustado al mercado (market-rate return): Rendimiento comparable al que ofrecerían inversiones de riesgo equivalente sin objetivos de impacto. El inversor no resigna rentabilidad: sostiene que es posible obtener retorno competitivo y resultado socioambiental de forma simultánea.

Capital paciente o concesionario (patient capital): Capital dispuesto a permanecer invertido durante plazos más extensos que los habituales del mercado, y a postergar la liquidez y la distribución de resultados. No implica necesariamente resignar retorno: implica resignar velocidad.

Preservación de capital (capital preservation): Generalmente el capital paciente tiene una expectativa mínima de retorno: recuperar el capital invertido, sin exigir rendimiento por encima de él. Es el piso que separa la inversión de impacto de la donación, en la que no existe expectativa de recupero.

Capital catalítico (catalytic capital): Capital que acepta un riesgo mayor, un retorno menor o un plazo desfavorable (vs. el de mercado) con el fin explícito de movilizar otras fuentes de financiamiento hacia una operación o un sector. Su valor no se mide solo por el monto que aporta, sino por el volumen de capital adicional que tracciona.

Blended finance (blended finance — finanzas mixtas): Estructuración de una operación combinando capital con distintas expectativas de riesgo y retorno, de modo que el tramo más tolerante al riesgo —típicamente filantrópico, público o de banca de desarrollo— reduzca la exposición del tramo que busca retorno de mercado y permita así atraerlo. Esta combinación de diferentes fuentes de capital permite ofrecer financiamiento sostenible a tasas competitivas.

Volatilidad (desvío estándar, σ): Medida de la variabilidad de los rendimientos de un activo o cartera respecto de su promedio, expresada como desvío estándar (σ , sigma). Cuanto mayor el desvío, mayor la dispersión de los resultados posibles y, por lo tanto, mayor el riesgo asumido.

Tasa libre de riesgo (risk-free rate): Rendimiento que se obtendría de una colocación considerada sin riesgo de incumplimiento. Funciona como umbral de comparación: solo el rendimiento que supera esa tasa constituye compensación efectiva por el riesgo asumido.

TAMAR: Tasa Mayorista Argentina. Tasa de referencia del sistema financiero local, correspondiente a depósitos a plazo fijo de gran monto en entidades bancarias. Se emplea tanto como referencia para operaciones a tasa variable como en carácter de aproximación a la tasa libre de riesgo en moneda local.

C. INSTRUMENTOS DEL MERCADO DE CAPITALES

Obligación Negociable (ON): Título de deuda emitido por una sociedad para captar fondos del público inversor, con obligación de devolver el capital y pagar intereses en las condiciones establecidas en la emisión.

Bonos SVS (bonos Sociales, Verdes y Sustentables): obligaciones negociables cuyo producido se destina a financiar o refinanciar proyectos con impacto ambiental y/o social, listados en el panel específico de BYMA.

Fondo Común de Inversión (FCI): Patrimonio integrado por los aportes de una pluralidad de inversores, administrado por una sociedad gerente y custodiado por una sociedad depositaria, que invierte en una cartera diversificada de activos conforme a un reglamento de gestión aprobado por la CNV. El inversor adquiere cuotapartes cuyo valor refleja la evolución de la cartera. Es un instrumento de inversión colectiva en el mercado secundario: el fondo compra activos ya emitidos y, por lo tanto, no aporta financiamiento nuevo de forma directa a los proyectos.

Sociedad gerente: Entidad autorizada por la CNV responsable de administrar el fondo común de inversión: define la política de inversión dentro del reglamento de gestión, decide la composición de la cartera y responde por su desempeño.

Fideicomiso Financiero (FF): Vehículo por el cual un fiduciante transfiere activos a un fiduciario, que los administra de forma separada de su propio patrimonio y emite valores negociables respaldados por esos activos. Permite aislar el riesgo del originante y estructurar financiamiento sobre flujos futuros determinados.

Pagaré y cheque de pago diferido etiquetados SVS y avalados: Instrumentos de deuda de corto plazo negociados en el mercado de capitales, mediante los cuales una empresa —típicamente una PyME— obtiene financiamiento descontando un documento propio o de terceros. El aval de una Sociedad de Garantía Recíproca u otra entidad mejora la calificación del instrumento y traslada el riesgo de crédito al avalista.

D. SIGLAS, ORGANISMOS Y FUENTES

D.1. Siglas de uso frecuente en el informe

SIGLA	DENOMINACIÓN COMPLETA	¿QUÉ ES?
AIF	Autopista de la Información Financiera	Plataforma pública de la CNV donde se publica la información de emisores y productos de inversión colectiva.
ASG / ESG	Ambiental, Social y de Gobernanza / Environmental, Social and Governance	Criterios no financieros aplicados al análisis de inversión.
CVC	Corporate Venture Capital	Inversión de una empresa establecida en compañías emergentes.
FCI	Fondo Común de Inversión	Vehículo de inversión colectiva regulado por la CNV.
FF	Fideicomiso Financiero	Vehículo que emite valores negociables respaldados por activos transferidos en fiducia.
GBP / SBP / SBG	Green Bond Principles / Social Bond Principles / Sustainability Bond Guidelines	Estándares de ICMA para bonos verdes, sociales y sustentables respectivamente.
IFD / DFI	Institución Financiera de Desarrollo / Development	Entidad de capital público o mixto orientada a financiar el desarrollo.
II	Inversión de Impacto	Abreviatura utilizada en el cuerpo del informe.
ON	Obligación Negociable	Título de deuda corporativa del mercado de capitales.
OSC	Organización de la Sociedad Civil	Entidad sin fines de lucro de interés general.
PN	Patrimonio Neto	Valor de los activos de un fondo deducidos sus pasivos.
RSE	Responsabilidad Social Empresaria	Compromisos sociales y ambientales complementarios a la actividad principal.
SLB / VS	Sustainability-Linked Bonds / Bonos Vinculados a la Sostenibilidad	Bonos cuyas condiciones financieras se atan al cumplimiento de metas de sostenibilidad.
SVS	Sociales, Verdes y Sustentables	Etiqueta de los valores negociables con destino socioambiental y del panel de BYMA que los agrupa.
TAMAR	Tasa Mayorista Argentina	Tasa de referencia del sistema financiero local.
TIR / IRR	Tasa Interna de Retorno / Internal Rate of Return	Rendimiento anual implícito de una inversión.
USD linked	Dólar linked	Instrumento en pesos cuyo capital se ajusta por la variación del tipo de cambio oficial.
UVA	Unidad de Valor Adquisitivo	Unidad de cuenta que se actualiza por índice de precios.
VC	Venture Capital	Capital emprendedor: inversión en compañías jóvenes con alto potencial de escalabilidad a cambio de equity.

D.2. Organismos, entidades y bases de datos citadas

SIGLA	DENOMINACIÓN COMPLETA	¿QUÉ ES?
BCBA	Bolsa de Comercio de Buenos Aires	Autoriza las emisiones que se listan en los paneles de BYMA y publica el informe anual del mercado de bonos temáticos.
BCRA	Banco Central de la República Argentina	Fuente del ranking de activos bancarios y de la serie de tipo de cambio mayorista utilizada para la conversión de montos.
BID / BID Invest	Banco Interamericano de Desarrollo	Organismo multilateral; BID Invest es su brazo de sector privado. Coautor del informe regional sobre inversión de impacto en América Latina.
BYMA	Bolsas y Mercados Argentinos	Mercado donde se listan los bonos SVS; opera el panel específico de estos instrumentos desde 2019.
CAF	Corporación Andina de Fomento — Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	Organismo multilateral de financiamiento del desarrollo regional.
CAFCI	Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión	Fuente de los datos de patrimonio y composición de carteras de los FCI.
CESIS	Centro de Estudios en Sustentabilidad e Innovación Social	Centro de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Austral que desarrolla el Mapeo.
CNV	Comisión Nacional de Valores	Organismo de regulación y control del mercado de capitales argentino; fuente de registros de emisores, FCI y fideicomisos.
GDPE	Grupo de Fundaciones y Empresas	Red de organizaciones donantes y de inversión social del ecosistema argentino.
GIIN	Global Impact Investing Network	Organismo de referencia internacional del sector: produce la definición de inversión de impacto de uso más extendido, la encuesta anual de inversores y el sistema de métricas IRIS+.
IAMC	Instituto Argentino de Mercado de Capitales	Fuente de los datos mensuales de fondos comunes de inversión.
ICMA	International Capital Market Association	Emite los principios y guías que estandarizan los bonos verdes, sociales, sustentables y vinculados a la sostenibilidad.
IFC	International Finance Corporation — Corporación Financiera Internacional	Institución del Grupo Banco Mundial dedicada al sector privado; fuente de los estándares de elegibilidad de inversores de impacto utilizados por el Mapeo.
IRIS+	IRIS+ System	Catálogo de métricas de impacto estandarizadas administrado por el GIIN.
ISSB / IFRS	International Sustainability Standards Board / Fundación IFRS	Emisor de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad S1 y S2, orientadas a mejorar la comparabilidad de la información de sostenibilidad.

SIGLA	DENOMINACIÓN COMPLETA	¿QUÉ ES?
Latimpacto	Latimpacto	Red regional de proveedores de capital para el impacto en América Latina y el Caribe.
MAV	Mercado Argentino de Valores	Mercado donde se negocian pagarés y cheques de pago diferido avalados.
MSCI	MSCI Inc.	Proveedor de índices bursátiles internacionales, utilizado como referencia comparativa de rendimiento.
PitchBook	PitchBook Data	Base de datos global de operaciones de capital privado y emprendedor, empleada como fuente secundaria.
SGR	Sociedad de Garantía Recíproca	Entidad que otorga avales para facilitar el acceso de las PyME al crédito y al mercado de capitales.
Sistema B	Sistema B	Organización que administra la certificación de Empresa B en América Latina.

Nota: las definiciones se tomaron, siempre que existió, de la fuente con capacidad normativa o de estandarización sobre el término —GIIN para los conceptos de inversión de impacto, ICMA para los bonos temáticos, CNV para los vehículos regulados en Argentina—.





6 ANEXOS

ANEXO 1 > ACTORES ENTREVISTADOS

INTERMEDIARIO	INVERSOR DE IMPACTO	DEMANDA
BIOFIN	Antom	Kilimo
BYMA	Banco Coinag	Santa María del Recuerdo
Fundación INVAP	Banco Galicia (Naranja X)	
GSG	BID Invest	
Keidos	FONDES	
Observatorio de Capital Natural (OCN-LAC)	Grupo Financiero ST	
Oxygen Partners	Grupo Petersen	
Protocolo de Finanzas Sostenibles	TechEnergy	
		ACADEMIA
		UNLP

ANEXO 2 > PREGUNTAS A LOS ACTORES DEL ECOSISTEMA DE IMPACTO ENTREVISTADOS

BLOQUE 1. ¿CÓMO PERCIBEN EL DESARROLLO DE LA II EN ARGENTINA EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS?

1.1. ¿Cómo describirías tu vínculo con el ecosistema de inversión de impacto en Argentina? ¿Participás como inversor, como organización que busca financiamiento, como intermediario, o de alguna otra manera?

1.2. Si mirás los últimos 5 años, ¿cómo describirías la trayectoria de la inversión de impacto en Argentina? ¿Hubo momentos que recuerdes como particularmente importantes, ya sea para bien o para mal?

BLOQUE 2. ¿QUIÉNES SON LOS ACTORES MÁS RELEVANTES? FOCO EN INVERSORES

2. Pensando en el ecosistema de impacto en Argentina, ¿qué organizaciones considerás hoy indispensables o más influyentes para su funcionamiento (incluyendo inversores, intermediarios y organizaciones de la demanda)? ¿Y qué actores nuevos o emergentes identificás que podrían estar ganando relevancia o marcando tendencias a futuro?

BLOQUE 3. BARRERAS Y DRIVERS MÁS RELEVANTES PARA EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA

3.1. En tu experiencia, ¿hay factores que estén dificultando o frenando el desarrollo de la inversión de impacto en el país? (Si responde que sí) ¿Cuáles dirías que son los más importantes?

3.2. ¿Creés que hay factores que, por el contrario, estén impulsando o facilitando el crecimiento de la inversión de impacto? (Si responde que sí) ¿Cuáles destacarías?

BLOQUE 4. MEDICIÓN DEL IMPACTO

4. En el informe anterior encontramos que la medición del impacto es un punto de tensión: los inversores suelen pedir métricas, pero a las organizaciones les resulta complejo. En tu caso, ¿cómo abordás el tema de la medición? (Se puede indagar: ¿usan algún marco en particular IRIS+, GRI, etc. o tienen su propio sistema?)

BLOQUE 5. LA EXPERIENCIA CONCRETA DEL ÚLTIMO DEAL

5. ¿Podrías contarme brevemente sobre la última inversión de impacto en la que participaste, ya sea invirtiendo o recibiendo fondos? ¿Cómo fue el proceso, qué instrumento usaron y qué impacto buscaban generar?

BLOQUE 6. CIERRE

6. ¿Cuál creés que tendría que ser el próximo paso para que el mercado crezca? Dejando de lado el devenir de la macroeconomía, aspecto que no controlamos.

ANEXO 3 > ENCUESTA DE OFERTA

Objetivo de la Encuesta: ¡Gracias por tu tiempo! Completar esta encuesta te llevará 10 minutos. Te contamos que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Austral y Fundación Alimentaris se proponen medir y caracterizar la inversión de impacto en Argentina durante el año 2025, con la finalidad de desarrollar un reporte anual de Inversión de Impacto que permita dimensionar la industria.

¡Tu aporte es fundamental para este objetivo!

Tratamiento de los Datos: Política de Confidencialidad: La Universidad Austral se compromete a almacenar y procesar de forma segura y confidencial todos los datos obtenidos a través de esta investigación. La información aportada será publicada de manera agregada, omitiendo cualquier tipo de referencia particular. La Universidad se compromete a mantener estos datos bajo estrictas normas de seguridad y a no transferirlos sin su expreso consentimiento. No se podrá utilizar ningún dato de esta investigación por fuera del propósito del relevamiento.

DATOS DEL ENCUESTADO

1. Nombre de la organización:

2. Año de fundación: opciones de respuesta desde año 1939 a 2026

3. Tipo de organización/Actividad principal:

- ☐ Fondo de Equity
- ☐ Fondo de Deuda
- ☐ Banco
- ☐ Aceleradora/Incubadora
- ☐ Institución Financiera de Desarrollo
- ☐ Family office
- ☐ Grupo de inversion ángel
- ☐ Dependencia de gobierno
- ☐ Otro

4. Sede central de la organización:

- ☐ Latinoamérica y Caribe
- ☐ Norteamérica
- ☐ Europa del oeste, norte y sur
- ☐ Europa del este y Asia central
- ☐ Asia del sudoeste
- ☐ Asia del sur
- ☐ Medio oriente y norte de África
- ☐ África subsahariana
- ☐ Oceanía

5. Nombre de la persona encuestada:

6. Para poder enviarte el reporte elaborado a partir de esta encuesta, te solicitamos que indiques tu correo electrónico:

7. Puesto que ocupa en la organización:

- ☐ Fundador/CEO/Director
- ☐ Gerencia/Dirección de área
- ☐ Coordinación/Líder área
- ☐ Puesto Operativo/Técnico
- ☐ Asesor externo
- ☐ Otro

8. Años dentro de la organización:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10
- ☐ Entre 11-15
- ☐ Entre 16-20
- ☐ Más de 20

INVERSIONES DE IMPACTO 2025**9. ¿Su organización realizó inversiones de impacto durante el año 2025?**

Entiéndase por inversión de impacto aquella que cumple con las siguientes características: Tener una intencionalidad clara de generar un impacto social y/o ambiental positivo; Buscar un retorno financiero; Medir activamente el impacto de las inversiones realizadas y Realizar una inversión directa.

- ☐ Sí
- ☐ No

10. Por favor indicar el total de inversiones que realizó durante 2025 (deals)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10
- ☐ más de 10
- ☐ más de 15
- ☐ más de 20

11. Por favor indicar el monto total en USD que destinó a inversión de impacto en 2025

- ☐ Menos de USD 50k
- ☐ Entre USD 50k y 99k
- ☐ Entre USD 100k y 149k
- ☐ Entre USD 150k y 499k
- ☐ Entre USD 500k y 999k
- ☐ Entre USD 1M y 4.999M
- ☐ USD 5M o más

12. Por favor detalle máximo las 5 inversiones más relevantes por MONTO que realizó durante 2025. Para iniciar, por favor indicar el número de inversiones que informará:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Por favor, conteste las siguientes preguntas para cada una de las inversiones realizadas durante 2025 (preguntas 13 a 23)

13. Nombre de organización invertida:**14. Tipo de organización:**

- ☐ Empresa
- ☐ Cooperativa
- ☐ Organización sin fines de lucro
- ☐ Otra:

15. Etapa de desarrollo de la organización invertida:

- ☐ Fase temprana (seed)
- ☐ Fase de arranque (start up)
- ☐ Fase de crecimiento (venture)
- ☐ Fase madura

16. Sector en el que opera: (marque todas las que correspondan)

- ☐ Agua
- ☐ Saneamiento e higiene
- ☐ Arte y cultura
- ☐ Comida y agricultura
- ☐ Educación
- ☐ Energía
- ☐ Forestación
- ☐ Tecnología, información y comunicación
- ☐ Infraestructura
- ☐ Manufactura
- ☐ Microfinanzas
- ☐ Salud
- ☐ Servicios financieros
- ☐ Vivienda
- ☐ Otro:

17. Localización de la organización invertida

- ☐ Buenos Aires
- ☐ Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- ☐ Catamarca
- ☐ Chaco
- ☐ Chubut
- ☐ Córdoba
- ☐ Corrientes
- ☐ Entre Ríos
- ☐ Formosa
- ☐ Jujuy
- ☐ La Pampa
- ☐ La Rioja
- ☐ Mendoza
- ☐ Misiones
- ☐ Neuquén
- ☐ Río Negro
- ☐ Salta
- ☐ San Juan
- ☐ San Luis
- ☐ Santa Cruz
- ☐ Santa Fe
- ☐ Santiago del Estero
- ☐ Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur
- ☐ Tucumán

18. ¿Cuál es el impacto social y/o ambiental que buscó con esta inversión? (marque todas las que correspondan)**Acceso a servicios básicos (salud, educación, vivienda, agua, conectividad)**

- ☐ Inclusión Financiera
- ☐ Inclusión Laboral
- ☐ Diversidad, Equidad e Inclusión (discapacidad, género, pueblos originarios, etc)
- ☐ Desarrollo Productivo, apoyo a pymes, cadenas de valor, innovación
- ☐ Producción sostenible (Agroecología, orgánicos), alimentación saludable, seguridad alimentaria
- ☐ Conservación, Regeneración, Servicios ecosistémicos
- ☐ Economía Circular, gestión de residuos, reciclaje
- ☐ Energías renovables
- ☐ Otro

19. Monto Invertido en este deal (en USD):

- ☐ Menos de USD 50k
- ☐ Entre USD 50k y 99k
- ☐ Entre USD 100k y 149k
- ☐ Entre USD 150k y 499k
- ☐ Entre USD 500k y 1M
- ☐ Más de USD 1M

20. Fecha de la inversión: _____

21. Instrumentos de inversión usados en este deal: (marque todas las que correspondan)

- ☐ Equity
- ☐ Deuda
- ☐ Quasi-equity
- ☐ Donaciones
- ☐ Garantías
- ☐ Pago por resultados
- ☐ Notas convertibles
- ☐ Obligaciones negociables
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "verde"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "social"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "sustentable"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "vinculado a la sostenibilidad"
- ☐ Otro:

22. Rentabilidad esperada en este deal:

- ☐ Superior a la rentabilidad del mercado
- ☐ Igual a la rentabilidad del mercado
- ☐ Inferior a la rentabilidad del mercado

23. ¿Cuál es el plazo de esta inversión?

- ☐ Menos de 1 año
- ☐ 1 a 3 años
- ☐ 4 a 6 años
- ☐ 7 a 9 años
- ☐ Mas de 10 años

24. Medición de impacto. Indique si utiliza alguno de estos marcos de medición de impacto estandarizados. (marque todos los que correspondan)

- ☐ IRIS+
- ☐ Sustainability Accounting Standards Board
- ☐ Global Reporting Initiative
- ☐ B Analytics / Global Impact Investing Rating System
- ☐ Harmonized Indicators for Private Sector Operations
- ☐ Joint Impact Indicators
- ☐ No mide el impacto
- ☐ Otros:

25. Durante 2025 ¿Qué porcentaje de su capital destinado a la inversión en general fue destinado a la inversión de impacto?

- ☐ 1% – 10%
- ☐ 11% – 25%
- ☐ 26% – 50%
- ☐ 51% – 75%
- ☐ 76% – 99%
- ☐ 100%

26. Desde su experiencia en la inversión de impacto, ¿cómo considera que son los rendimientos financieros de la inversión de impacto en comparación con los de la inversión tradicional?

- ☐ Superior a las inversiones tradicionales
- ☐ Igual a las inversiones tradicionales
- ☐ Inferior a las inversiones tradicionales

BARRERAS Y FACILITADORES

27. ¿Cuáles son las principales BARRERAS que surgen al hacer inversiones de impacto en Argentina? (marque todas las que correspondan)

- ☐ Insuficiencia de capital para inversiones de impacto
- ☐ Dificultad de encontrar empresas/proyectos/activos que concuerden con su definición de inversión de impacto
- ☐ Dificultad de medir o gestionar el impacto
- ☐ Falta de rentabilidad
- ☐ Complejidad regulatoria
- ☐ No considero que existan barreras
- ☐ Otra:

28. ¿Cuáles son los principales FACILITADORES para inversiones de impacto en Argentina? (marque todas las que correspondan)

- ☐ Variedad de instrumentos financieros disponibles
- ☐ Apoyo gubernamental y políticas favorables
- ☐ Mejora en las técnicas de medición y gestión del impacto
- ☐ Cultura de inversión responsable creciente
- ☐ Otro:

29. ¿Conoce a otros inversores de impacto (nacionales o extranjeros) que invirtieron en el país durante 2025 que pueda referenciarlos?

ANEXO 4 > ENCUESTA DE DEMANDA

Objetivo de la Encuesta ¡Gracias por tu tiempo! Completar esta encuesta te llevará 10 minutos.

Te contamos que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Austral y Fundación Alimentaris se proponen medir y caracterizar la inversión de impacto en Argentina durante el año 2025, con la finalidad de desarrollar un reporte anual de Inversión de Impacto que permita dimensionar la industria.

¡Tu aporte es fundamental para este objetivo!

Tratamiento de los Datos: Política de Confidencialidad: La Universidad Austral se compromete a almacenar y procesar de forma segura y confidencial todos los datos obtenidos a través de esta investigación. La información aportada será publicada de manera agregada, omitiendo cualquier tipo de referencia particular. La Universidad se compromete a mantener estos datos bajo estrictas normas de seguridad y a no transferirlos sin su expreso consentimiento. No se podrá utilizar ningún dato de esta investigación por fuera del propósito del relevamiento.

DATOS DEL ENCUESTADO

1. Nombre de la organización en la que trabaja:

2. Redes Sociales de la organización en la que trabaja:

3. Año de fundación de la organización en la que trabaja: opciones de respuesta desde antes año 1939 a 2026

4. Tipo de organización:

- ☐ Empresa
- ☐ Cooperativa
- ☐ Organización sin fines de lucro
- ☐ Otra:

5. Localización:

- ☐ Buenos Aires
- ☐ Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- ☐ Catamarca
- ☐ Chaco
- ☐ Chubut
- ☐ Córdoba
- ☐ Corrientes
- ☐ Entre Ríos
- ☐ Formosa
- ☐ Jujuy
- ☐ La Pampa
- ☐ La Rioja
- ☐ Mendoza
- ☐ Misiones
- ☐ Neuquén
- ☐ Río Negro
- ☐ Salta
- ☐ San Juan
- ☐ San Luis
- ☐ Santa Cruz
- ☐ Santa Fe
- ☐ Santiago del Estero
- ☐ Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur
- ☐ Tucumán

6. Etapa de desarrollo de la organización:

- ☐ Fase temprana (seed)
- ☐ Fase de arranque (start up)
- ☐ Fase de crecimiento (venture)
- ☐ Fase madura

7. Sector en el que opera: (marque todas las que correspondan)

- ☐ Agua
- ☐ Saneamiento e higiene

- ☐ Arte y cultura
- ☐ Comida y agricultura
- ☐ Educación
- ☐ Energía
- ☐ Forestación
- ☐ Tecnología, información y comunicación
- ☐ Infraestructura
- ☐ Manufactura
- ☐ Microfinanzas
- ☐ Salud
- ☐ Servicios financieros
- ☐ Vivienda
- ☐ Otro:

8. ¿Cuál es el impacto social y/o ambiental que genera su organización? (marque todas las que correspondan)

- ☐ Acceso a servicios básicos (salud, educación, vivienda, agua, conectividad)
- ☐ Inclusión Financiera
- ☐ Inclusión Laboral
- ☐ Diversidad, Equidad e Inclusión (discapacidad, género, pueblos originarios, etc)
- ☐ Desarrollo Productivo, apoyo a pymes, cadenas de valor, innovación
- ☐ Producción sostenible (Agroecología, orgánicos), alimentación saludable, seguridad alimentaria
- ☐ Conservación, Regeneración, Servicios ecosistémicos
- ☐ Economía Circular, gestión de residuos, reciclaje
- ☐ Energías renovables
- ☐ Otro

9. Nombre de la persona encuestada:

10. Para poder enviarte el reporte elaborado a partir de esta encuesta, te solicitamos que indiques tu correo electrónico:

11. Puesto de la persona encuestada

- ☐ Fundador/CEO/Director
- ☐ Gerencia/Dirección de área
- ☐ Coordinación/Líder área
- ☐ Puesto Operativo/Técnico
- ☐ Asesor externo
- ☐ Otro

12. Años dentro de la organización:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10
- ☐ Entre 11-15

13. ¿Su organización recibió inversiones de impacto durante el año 2025? Entiéndase por inversión de impacto aquellas donde el inversor: Tiene una intencionalidad clara de generar un impacto social y/o ambiental positivo, Busca un retorno financiero, Mide activamente el impacto de las inversiones realizadas y Se trata de una Inversión directa

- ☐ Sí
- ☐ No

INVERSIONES RECIBIDAS DURANTE 2025

A continuación, responda estas preguntas sobre cada una de las inversiones recibidas

14. Por favor indicar el monto total en USD que recibió en concepto de inversión de impacto en 2025

- ☐ Menos de USD 50k
- ☐ Entre USD 50k y 99k
- ☐ Entre USD 100k y 149k
- ☐ Entre USD 150k y 499k
- ☐ Entre USD 500k y 999k
- ☐ Entre USD 1M y 4.999M
- ☐ USD 5M o más

15. Por favor indicar: ¿Cuántas inversiones de impacto recibió en total durante 2025?

- ☐ 0
- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10
- ☐ 11
- ☐ 12
- ☐ 13
- ☐ 14
- ☐ 15
- ☐ Más de 15
- ☐ Más de 20

16. Por favor detalle como máximo las 5 inversiones más relevantes por MONTO que realizó durante 2025 (preguntas 17 a 23). Para iniciar, por favor indicar el número de inversiones que informará:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

17. Nombre del inversor:

18. Tipo de Inversor:

- ☐ Fondo
- ☐ Banco
- ☐ Aceleradora/Incubadora
- ☐ IFD
- ☐ Family office
- ☐ Grupo de inversión ángel
- ☐ Dependencia de gobierno
- ☐ Otro:

19. Sede central de la organización:

- ☐ Latinoamérica y Caribe
- ☐ Norteamérica
- ☐ Europa del oeste, norte y sur
- ☐ Europa del este y Asia central
- ☐ Asia del sudoeste
- ☐ Asia del sur
- ☐ Medio oriente y norte de África
- ☐ África subsahariana
- ☐ Oceanía

20. Monto de la inversión recibida (en USD):

- ☐ Menos de USD 50k
- ☐ Entre USD 50k - 99k
- ☐ Entre USD 100k - 149k
- ☐ Entre USD 150k - 499k
- ☐ Entre USD 500k - 1M
- ☐ Más de USD 1M

21. Fecha de la inversión: _____**22. Instrumentos de inversión: (marque todas las que correspondan)**

- ☐ Equity
- ☐ Deuda
- ☐ Quasi-equity
- ☐ Donaciones
- ☐ Garantías
- ☐ Pago por resultados
- ☐ Notas convertibles
- ☐ Obligación Negociable
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "verde"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "social"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "sustentable"
- ☐ Obligación Negociable/Fideicomisos Financieros /Fondos Comunes de Inversión catalogados como "vinculado a la sostenibilidad"

23. ¿Cuál es el plazo de esta inversión?

- ☐ Menos de 1 año
- ☐ 1 a 3 años
- ☐ 4 a 6 años
- ☐ 7 a 9 años
- ☐ Mas de 10 años

24. Medición de impacto. Indique si utiliza alguno de estos marcos de medición de impacto estandarizados. (marque todos los que correspondan)

- ☐ IRIS+
- ☐ Sustainability Accounting Standards Board
- ☐ Global Reporting Initiative
- ☐ B Analytics / Global Impact Investing Rating System
- ☐ Harmonized Indicators for Private Sector Operations
- ☐ Joint Impact Indicators
- ☐ No mide el impacto
- ☐ Otro:

BARRERAS Y FACILITADORES**25. ¿Cuáles son las principales BARRERAS que surgen para conseguir inversiones de impacto en Argentina? (marque todas las que correspondan)**

- ☐ Insuficiencia de capital para inversiones de impacto
- ☐ Dificultad de encontrar inversores que concuerden con su definición de inversión de impacto
- ☐ Dificultad de medir o gestionar el impacto
- ☐ Complejidad regulatoria
- ☐ No considero que existan barreras
- ☐ Otro:

26. ¿Cuáles son los principales FACILITADORES para conseguir inversiones de impacto en Argentina? (marque todas las que correspondan)

- ☐ Variedad de instrumentos financieros disponibles
- ☐ Apoyo gubernamental y políticas favorables
- ☐ Mejora en las técnicas de medición y gestión del impacto
- ☐ Cultura de inversión responsable creciente
- ☐ Otro:

27. ¿Conoce a otras organizaciones argentinas que recibieron inversión de impacto en 2025 que pueda referenciarlos?:

ANEXO 5> FIDEICOMISOS FINANCIEROS

La página del estudio Marval O'Farrell y Mairal aclara cuáles son los requisitos para que un fondo (referido a FCI y a FF) clasifique como social o de impacto, según se expone en la cita¹⁴ a continuación:

“Al respecto, la Resolución aclara que, para que un fondo común de inversión abierto sea considerado sostenible, al menos el 45% del haber del fondo deberá invertirse en (i) valores negociables listados en segmentos y/o paneles sociales, verdes y/o sustentables; (ii) valores negociables listados en paneles que destaquen las buenas prácticas de gobierno corporativo y/o que formen parte de índices de sustentabilidad, (iii) valores negociables que cuenten con revisión externa y sean considerados sociales, verdes y sustentables, y/o (iv) valores fiduciarios de fideicomisos financieros solidarios. Asimismo, podrán invertir hasta el 30% del haber del fondo de fideicomisos financieros PYME.

En cuanto a los fondos comunes de inversión cerrados y a los fideicomisos financieros, serán considerados sustentables cuando los fondos obtenidos de la colocación de dichos instrumentos se destinen de manera directa o indirecta al financiamiento o refinanciamiento de proyectos o actividades nuevas o existentes en los términos de lo establecido en los lineamientos para la emisión de valores negociables sociales, verdes y sustentables. En la colocación de esta clase de instrumentos, se podrá reducir el período de difusión a 1 día hábil cuando la oferta este dirigida a inversores calificados.

Adicionalmente, se incorpora la obligatoriedad de incluir en el prospecto o suplemento de prospecto la identidad de quienes tengan a cargo la revisión externa, quienes deberán presentar un informe previo a la autorización por parte de la CNV y luego informes periódicos que deberán publicarse dentro de los 3 días de su emisión en la Autopista de la Información Financiera de la CNV. Finalmente, y respecto de los fideicomisos financieros sustentables, la CNV prevé la emisión en tramos, sujeto al análisis y aprobación de la comisión, y la integración diferida del precio de suscripción, sujeto a lo que se establezca en el contrato de fideicomiso respectivo”.

¹⁴ Tomado de: <https://www.marval.com/publicacion/conoce-la-nueva-propuesta-de-la-cnv-sobre-productos-de-inversion-colectiva-sostenibles-y-sustentables-13898?lang=es>

ANEXO 6> PANEL DE INVERSORES PRESENTES EN LOS TRES RELEVAMIENTOS (2023, 2024 Y 2025)

La tabla presenta a los cuatro inversores que registran al menos una operación en cada uno de los tres años relevados (2023, 2024 y 2025), sobre un total de 71 financiadores identificados en la base de deals. Para cada uno se informa la cantidad de deals y el monto consolidado por año, en dólares estadounidenses. Se considera un deal cada operación con monto informado. Los nombres se reemplazaron por identificadores genéricos para preservar la confidencialidad de la información suministrada.

INVERSOR	DEALS 2023	DEALS 2024	DEALS 2025	MONTO 2023 (USD)	MONTO 2024 (USD)	MONTO 2025 (USD)
Inversor 1	1	1	1	\$300.000	\$25.000	\$1.000.000
Inversor 2	36	44	10	\$600.223	\$1.199.068	\$452.605
Inversor 3	6	6	1	\$200.000	\$150.000	\$25.000
Inversor 4	21	43	39	\$916.362	\$1.692.716	\$1.393.367
Total	64	94	51	\$2.016.584	\$3.066.784	\$2.870.972

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 7> DIRECTORIO DE ACTORES PARTICIPANTES EN EL MAPEO DE INVERSIÓN DE IMPACTO

En este documento anexo se listan en orden alfabético aquellos actores que fueron entrevistados y los relevados por medio de las encuestas a la oferta y la demanda de capital de impacto tanto en el mapeo actual (2025) como en el anterior (2023-2024). Los mismos se agrupan en las siguientes categorías: Inversores de impacto, Organizaciones de la Demanda, Intermediarios, Sector público y organismos de desarrollo, y Bancos. Dichas categorías no buscan encasillar ni limitar la evolución natural de los actores en el ecosistema, sino ofrecer un marco analítico provisorio que será refinado en futuros relevamientos. Asimismo, se listan nuestros Sponsors como actores clave en el ecosistema de impacto.

A – INVERSORES DE IMPACTO

1) AFD – AGENCE FRANÇAISE DE DÉVELOPPEMENT

<https://www.afd.fr>

Institución financiera pública francesa de desarrollo, que financia y acompaña proyectos de desarrollo sostenible en más de cien países mediante préstamos, subvenciones y asistencia técnica a Estados, entidades subnacionales y organizaciones. Su filial dedicada al sector privado es PROPARCO, también relevada en este directorio.

2) AGNITION (NEW ZEALAND)

Web: <https://agnition.ventures/> · LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/agnition-ventures/>

Organización neozelandesa de innovación e inversión en tecnología agrícola, surgida de la cooperativa Ravensdown. Invierte y desarrolla empresas enfocadas en salud del suelo y gestión de nutrientes, con más de 20 compañías en cartera y una red de establecimientos piloto para validar tecnologías.

3) AIR CAPITAL

<https://www.aircapital.vc>

Fondo de venture capital de etapa temprana que invierte en innovaciones disruptivas relevantes para la humanidad, acompañando a emprendedores que construyen un futuro de abundancia, inclusión y regeneración.

4) ALAYA CAPITAL

<https://alaya-capital.com>

Fondo de venture capital de etapa temprana fundado en 2010 en Córdoba, que invierte en emprendedores digitales latinoamericanos en sectores como fintech, insurtech, agtech, edtech y tecnología de impacto social. Opera con oficinas en Argentina, Chile, Colombia, México y Perú, y administra vehículos sucesivos con tickets de entre USD 1 y 5 millones en rondas seed a serie A. Su portafolio incluye a Betterfly, Lemon, Moova, Kilimo y 123Seguro.

5) ALCHEMIST ACCELERATOR

<https://www.alchemistaccelerator.com>

Aceleradora estadounidense con base en Silicon Valley, especializada en startups en etapa semilla cuyos ingresos provienen de empresas y no de consumidores. Su programa combina inversión inicial, mentoría estructurada y un demo day ante inversores institucionales.

6) AMAUTA INVERSIONES FINANCIERAS

<https://amautainversiones.com/>

La organización se enfoca en consolidar los activos financieros, optimizar la estructura patrimonial y simplificar la gestión de la riqueza. Asimismo, facilita el acceso a diversas oportunidades de inversión diseñadas para maximizar el crecimiento y proteger el patrimonio y legado de sus clientes.

7) AMAZON

<https://sustainability.aboutamazon.com/natural-resources/nature-in-communities>

Compañía tecnológica global. En el marco de este relevamiento aparece como inversor en la ronda de una startup argentina de reducción de desperdicio alimentario, junto con BID Lab.

8) ANATOM.LA

<https://www.anatom.la>

Fondo de inversión que apoya emprendimientos en América Latina enfocados en tecnologías climáticas (climate tech) y soluciones basadas en la naturaleza.

9) BID INVEST

<https://www.idbinvest.org/es>

Institución del sector privado del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Su misión es promover el desarrollo económico sostenible en América Latina y el Caribe a través del apoyo al sector privado. Para ello, ofrece financiamiento en forma de préstamos, inversiones de capital y garantías, y moviliza recursos de otros inversores mediante participaciones en préstamos y acuerdos de cofinanciación. Además, brinda asesoramiento financiero y técnico a empresas y gobiernos para fortalecer el sector privado en la región.

10) BID LAB

<https://bidlab.org>

Laboratorio de innovación del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo. Moviliza financiamiento y conocimiento —a través de capital de riesgo, donaciones y préstamos— para escalar soluciones innovadoras dirigidas a poblaciones vulnerables de América Latina y el Caribe. Es una entidad distinta de BID Invest, el brazo del grupo dedicado al sector privado, también relevado en este directorio.

11) CAPIBARA

<https://capibara.company>

Holding company de impacto —no un fondo de inversión— fundada por emprendedores e inversionistas provenientes del movimiento de Empresas B. La organización invierte en empresas del Cono Sur que transforman los sistemas alimentarios, enfocándose en aquellas con EBITDA positivo y fundadores comprometidos con el impacto

12) CATAL1.5°T

<https://catalist-initiative.eco>

Iniciativa de apoyo a startups de tecnología climática en América Latina y África Occidental, implementada por el Instituto de Emprendimiento Eugenio Garza Lagüera del Tecnológico de Monterrey junto con la cooperación alemana GIZ y Climate-KIC, con financiamiento del Green Climate Fund y del Ministerio Federal de Cooperación Económica de Alemania (BMZ). Combina programas de pre-aceleración y aceleración con apoyo económico —hasta 100 mil euros por emprendimiento— y busca catalizar inversión privada en soluciones climáticas de etapa temprana.

13) CITES (CENTRO DE INNOVACIÓN TECNOLÓGICA, EMPRESARIAL Y SOCIAL)

<https://cites-gss.com/>

Incubadora y fondo de inversión creado en 2013 por el Grupo Sancor Seguros en Sunchales (Santa Fe). Fue la primera incubadora tecnológica de América Latina especializada en desarrollar startups de base científica y tecnológica, complejas y de alto impacto con alcance global.

14) CORTEVA

<https://www.corteva.com>

Compañía global dedicada exclusivamente a la agricultura, escindida de DowDuPont en 2019, que desarrolla semillas, productos de protección de cultivos y soluciones digitales para productores. A través de su brazo de inversión y de programas de innovación abierta invierte en startups agtech y de tecnologías aplicadas a la producción agrícola sostenible.

15) DALUS CAPITAL

<https://daluscapital.com>

Firma de venture capital con base en México y presencia regional, que invierte en startups tecnológicas latinoamericanas en etapas temprana y de crecimiento con una tesis orientada al impacto social y ambiental además del retorno financiero.

16) DON'T QUIT VENTURES

<https://dqv.ventures>

Fondo de venture capital de etapa pre-seed y semilla gestionado por un solo general partner, Noa Khamallah, con foco en mercados emergentes y Europa del Este. Es agnóstico en sectores, invierte tickets de entre USD 50.000 y 250.000 en compañías con valuaciones de hasta USD 10 millones, y su primer fondo alcanzó los USD 10 millones.

17) DRAPER UNIVERSITY VENTURES

<https://draperuniversity.com/>

Vehículo de inversión vinculado a Draper University, la escuela de emprendedores fundada por el inversor estadounidense Tim Draper en Silicon Valley. Invierte tickets iniciales en startups de etapa muy temprana surgidas de sus programas de formación y de su red global de graduados.

18) DUCERA GROWTH VENTURE

<https://ducerapartners.com/affiliations/>

Brazo de inversión en etapas tempranas de Ducera Partners, banco de inversión independiente con oficinas en Nueva York, Los Ángeles, San Francisco y Stamford. Constituido en 2023 junto con Growth Science Ventures.

19) EATABLE ADVENTURES

<https://www.eatableadventures.com>

Aceleradora y fondo de inversión foodtech de origen español con actividad en Europa y América Latina. Acompaña a startups de tecnología alimentaria desde etapas tempranas mediante programas de aceleración desarrollados junto a corporaciones e instituciones del sector agroalimentario.

20) ELEVAR EQUITY

<https://elevarequity.com>

Es una firma de capital de riesgo enfocada en inversiones de impacto, que invierte en empresas emergentes en América Latina e India que ofrecen productos y servicios esenciales a comunidades desatendidas.

21) EM POWER – THE EMERGING MARKETS FOUNDATION

<https://empowerweb.org>

Es una organización global que trabaja en países como Argentina, India, Sudáfrica y Turquía. Financian y acompañan organizaciones locales que trabajan con jóvenes en temas de educación, empleabilidad, salud mental, equidad de género y participación cívica. Tiene un enfoque local y participativo.

22) ENDEAVOR CATALYST

<https://endeavor.org/catalyst>

Vehículo de co-inversión de Endeavor, la organización global de emprendedores de alto impacto. Invierte de forma pasiva y en las mismas condiciones que el inversor líder en rondas de las compañías lideradas por emprendedores de la red Endeavor en mercados emergentes, reinvertiendo sus retornos en el sostenimiento de la organización.

23) ENDURANCE28

<https://www.endurance28.com>

Firma de venture capital de etapa semilla y temprana con sede en San Francisco, fundada en 2013 por Consuelo Valverde bajo el nombre SV Latam Capital. Invierte en compañías de América Latina en salud, clima y medio ambiente, biotecnología, servicios financieros, nuevos materiales, software y energía, con una tesis orientada a startups que sean buenas para las personas y el planeta.

24) FRESH FIELD CATALYST ACCELERATOR

<https://www.freshproduce.com/resources/technology/fresh-field-catalyst/>

Programa acelerador de tecnología organizado por la International Fresh Produce Association (IFPA) en Estados Unidos, dirigido a startups de agtech y foodtech de la industria de frutas y verduras frescas. Incluye una semana de inmersión presencial, mentorías y acceso a datos de la asociación.

25) GATES FOUNDATION

<https://www.gatesfoundation.org>

Fundación filantrópica privada creada por Bill y Melinda Gates, una de las mayores del mundo por volumen de recursos. Financia iniciativas en salud global, desarrollo, agricultura de pequeña escala e inclusión financiera, combinando donaciones con instrumentos de inversión estratégica dirigidos a soluciones para poblaciones de bajos ingresos.

26) GEN B ECONOMIA

<https://genbeconomia.com>

Es una consultora en Economía, que acompaña a las organizaciones a medir su impacto e implementar estrategias de sostenibilidad para optimizar sus procesos, generando impacto social y ambiental positivo.

27) GLOBANT VENTURES

<https://www.globantventures.com>

Es una empresa líder en la provisión de soluciones energéticas sustentables en Argentina.

28) GLOCAL LATAM (GLOCAL MANAGERS)

<https://www.glocalmanagers.com>

Plataforma latinoamericana de innovación en AgriFoodTech con base en Rosario (Santa Fe), fundada en 2015. Acelera, invierte y trabaja con emprendedores, inversores y corporaciones para transformar el futuro de la alimentación y la agricultura. Fue el primer fondo de aceleración AgriFoodTech de la región certificado como Empresa B y opera hoy un fondo de venture capital de etapa temprana además de su programa de aceleración.

29) GRIDX

<https://www.gridexponential.com>

Constructor de empresas de base científica apuesta por startups basadas en ciencia dura (deep science), especialmente en biotecnología, bioinformática, medicina personalizada, agricultura regenerativa y nuevos materiales.

30) GROW-NY

<https://www.grow-ny.com>

Competencia internacional de negocios de alimentos y agricultura gestionada por el Center for Regional Economic Advancement de la Universidad de Cornell junto a Empire State Development, en el estado de Nueva York. Cada año hasta 20 finalistas compiten por USD 3 millones en premios, con un primer premio de USD 1 millón; las ganadoras se comprometen a operar en la región y ceden una participación accionaria menor a Cornell. En sus primeras siete ediciones recibió más de 1.800 postulaciones de 44 estados y 95 países.

31) GRUPO FINANCIERO ST

<https://www.grupost.com.ar>

Holding financiero argentino constituido en 2003 para invertir en las industrias de seguros y servicios financieros. Controla el Banco de Servicios y Transacciones (BST), enfocado en el segmento corporativo y de empresas, y Life Seguros, resultado de la integración de Orígenes, MetLife, Cardif y Prudential, que lo posiciona entre las principales aseguradoras del mercado local.

32) GRUPO GALICIA

<https://www.gfgsa.com/es>

Busca mejorar la vida de las personas y acompañar el desarrollo del país, promoviendo prácticas de sostenibilidad e inclusión financiera.

33) INNOVATE 4 NATURE

<https://i4n.ch>

Fundación suiza sin fines de lucro que actúa como catalizador global de la innovación positiva para la naturaleza. Identifica y acelera soluciones que regeneran ecosistemas, conectándolas con inversores, empresas y expertos, y otorga un premio anual con dotación en efectivo. Se propone acelerar más de 100 soluciones nature-positive hacia 2030 y en 2025 abrió su primer centro regional en América Latina, en Costa Rica y junto a FUNDES.

34) INNVENTURE AGRIFOOD TECH

<https://www.innventure.com.ar>

Fondo de venture capital AgriFoodTech surgido en el marco de Aapresid (Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa), integrado por productores, empresas y referentes del agro argentino.

35) ITHINK VC

<https://www.ithink.vc/>

Fondo de venture capital con sede en Asunción, Paraguay, enfocado en ecosistemas emergentes de América Latina.

36) KAMAY VENTURES

www.kamayventures.com

Es el primer fondo de capital de riesgo corporativo abierto en América Latina, creado en 2019 por Coca-Cola Latin America, Grupo Arcor, y recientemente sumado Grupo Bimbo. Está gestionado de manera independiente por Overboost, una aceleradora especializada en innovación abierta. Su objetivo va más allá del retorno financiero: busca fomentar el crecimiento de startups innovadoras y escalables en la región, aprovechando sinergias con grandes corporaciones para generar impacto económico, social y ambiental.

37) KASZEK VENTURES

<https://www.kaszek.com>

Firma de venture capital fundada en 2011 por Hernán Kazah y Nicolás Szekasy, ex ejecutivos de Mercado Libre. Es el fondo de mayor tamaño de América Latina y acompaña a emprendedores tecnológicos de la región desde etapas tempranas hasta rondas de crecimiento, con un portafolio que incluye varias de las compañías de mayor valuación del ecosistema latinoamericano.

38) KOI GROUP

<https://koiventures.tech/Home>

Es una plataforma de inversión que busca conectar capital con proyectos innovadores, especialmente en etapas tempranas.

39) LATITUD

<https://www.latitud.com>

Plataforma de apoyo a fundadores de tecnología en América Latina, que combina una comunidad y servicios de constitución societaria y back-office con Latitud Fund, un vehículo de inversión en etapa pre-seed y semilla para startups de la región.

40) MALBEC VENTURES

<https://malbec.ventures/>

Firma de venture capital de etapa temprana constituida como partnership, con foco en la innovación transfronteriza entre Israel y Argentina. Es un vehículo reciente, con un portafolio todavía acotado.

41) MEET CAPITAL

<https://meetcapital.vc/>

Fondo de venture capital latinoamericano de USD 3 millones que invierte en startups B2B en etapas pre-semilla y semilla, excluyendo biotecnología.

42) MELI FUND

<https://mercadolibre.com/fund>

Invierten en empresas tecnológicas, generalmente en rondas Serie A y B, que directa o indirectamente democratizan el comercio y los servicios financieros en América Latina.

43) NXTP VENTURES

<https://www.nxtp.vc>

Impulsar la innovación tecnológica en sectores como SaaS, FinTech, comercio electrónico, marketplaces B2B e inteligencia artificial, con foco en soluciones escalables y disruptivas. Democratizar el acceso a servicios mediante tecnología, especialmente en áreas como servicios financieros, educación, salud y logística. Invertir en compañías que generen impacto social positivo, seleccionando startups no solo por su potencial de retorno financiero, sino también por su capacidad de generar transformación social. Apoyar emprendedores con visión innovadora, equipos sólidos y capacidad de ejecución, brindando capital inteligente, soporte estratégico y conexiones globales. Fomentar el crecimiento regional de las startups, con tickets de inversión que van desde \$500.000 hasta \$5.000.000, en rondas Pre-Seed, Seed y Serie A.

44) OIKOCREDIT

<https://www.oikocredit.org>

Es una cooperativa de inversión de impacto con más de 50 años de experiencia. Su misión se centra en empoderar a personas de bajos ingresos a través de financiamiento a organizaciones locales en sectores clave como servicios financieros, agricultura y energías renovables.

45) PAMPA START

www.pampastart.com

Es un fondo de capital de riesgo especializado en impulsar startups en etapas tempranas (pre-seed y seed) con tecnologías aplicadas al sector agroindustrial (AgriFoodTech), energía y sistemas de información en América Latina —principalmente en Argentina y con alcance regional.

46) PARALLEL18

<https://parallel18.com>

Plataforma de aceleración internacional con base en Puerto Rico, impulsada por el Puerto Rico Science, Technology and Research Trust. Sus programas acompañan a startups de alto potencial de América Latina y otras regiones con capital inicial, mentoría y acceso al mercado estadounidense.

47) PUERTO ASIS

<https://www.puerto-asis.com>

Es una plataforma de inversiones con propósito que gestiona un family office con visión global y de largo plazo. Su misión es contribuir a una economía competitiva, responsable y equitativa, invirtiendo para crear oportunidades, empoderar a las personas y transformar problemas en soluciones innovadoras, escalables y sustentables.

48) RUJ VC

<https://www.ruj.vc/>

Fondo de venture capital con sede en Eslovenia que invierte en etapas pre-semilla y semilla en startups de deep tech.

49) SANCOR SEGUROS VENTURES

<https://sancorsegurosventures.com>

Fondo de venture capital corporativo del Grupo Sancor Seguros, con sede en Sunchales (Santa Fe), creado en 2021 con USD 10 millones para invertir tickets de hasta USD 500.000 en startups en etapa seed o temprana de los sectores insurtech, fintech y healthtech, principalmente en América Latina. Busca un doble objetivo, estratégico y financiero, generando valor para los negocios y la cadena de valor del grupo asegurador.

50) SF500

<https://sf500.com.ar>

Company builder y fondo de inversión de etapa temprana con sede en Rosario (Santa Fe), creado en 2021 como iniciativa conjunta del Grupo Bioceres y la Provincia de Santa Fe. Transforma proyectos científicos en startups de biotecnología a través del programa de company building SFBUILD y de inversión semilla, con foco en cuatro verticales: neutralidad de carbono, medicina traslacional, alimentos funcionales y biomateriales. Su meta es construir, invertir y acelerar 500 equipos científicos.

51) SKY HIGH VC

<https://www.skyhighfund.com/>

Fondo de inversión nacido en América Latina y con alcance global, especializado en biotecnología y healthtech.

52) SOLVABLE SYNDICATE

<https://solvablesyndicate.com/>

Sindicato de inversión ángel y venture capital de etapa temprana, con interés declarado en foodtech y agtech, que agrupa socios inversores para participar en rondas de startups.

53) TECH ENERGY VENTURES

<https://techenergyventures.com/en>

Es el brazo de capital de riesgo corporativo del Grupo Techint, tiene una tesis de inversión de impacto enfocada en acelerar la transición energética en América Latina y el mundo, combinando retorno financiero con impacto estratégico y ambiental.

54) TECHSTARS

<https://www.techstars.com>

Red global de aceleración de startups fundada en 2006 en Estados Unidos, que opera programas de tres meses en distintas ciudades del mundo. Combina inversión semilla con mentoría intensiva y acceso a una red internacional de inversores y emprendedores.

55) THE YIELD LAB LATAM

<https://theyieldlablatam.com/es>

Firma de Capital Emprendedor del AgriFoodTech con la mayor experiencia y la más vasta presencia en toda Latinoamérica. Invierten en las etapas iniciales de desarrollo de startups con alto potencial, basadas en Latinoamérica, enfocadas a dar soluciones a los múltiples desafíos presentes en la industria del AgriFood.

56) TRASA

<https://www.trasa.com.ar/>

Una empresa que promueve el acceso y uso pleno, justo y responsable de los servicios financieros para que todas las personas y empresas mejoren su realidad, estimulando su desarrollo y el de su comunidad.

57) UCSF-STANFORD PEDIATRIC DEVICE CONSORTIUM

<https://pediatricdeviceconsortium.org>

Consortio conjunto de la Universidad de California en San Francisco y la Universidad de Stanford, financiado por la FDA de Estados Unidos, que acelera el desarrollo de dispositivos médicos pediátricos. Otorga financiamiento y asistencia regulatoria, técnica y de negocio a innovadores que trabajan en tecnologías para la salud infantil, un segmento históricamente desatendido por la industria.

58) VX VENTURES

<https://vxventures.com>

División de corporate venture capital de Vista Energy, creada en 2021 con base en Buenos Aires. Invierte en compañías tecnológicas de etapa temprana comprometidas con la transición hacia la neutralidad de carbono, organizadas en cinco verticales: petróleo y gas de bajo carbono, remoción de carbono, nuevas tecnologías energéticas, electrificación y economía circular.

B – ORGANIZACIONES DE LA DEMANDA

1) 3C CONSTRUCCIONES

<https://3cconstrucciones.com.mx/>

Empresa con presencia en México y Argentina, ha sido reconocida por su modelo de negocio basado en el triple impacto: económico, social y ambiental. Utiliza plásticos reciclados (como botellas PET) para fabricar bloques de construcción. El sistema reduce significativamente la huella de carbono y el consumo energético. No requiere agua en el proceso de producción, lo que minimiza el impacto ambiental. Además involucra a poblaciones vulnerables en el proceso productivo.

2) AGRODIVERSITY

www.asociaciongrassfed.ar

Actualmente, Agrodiversity no cuenta con un sitio web público oficial, pero su marca y productos están ampliamente difundidos a través de medios especializados como Bichos de Campo y redes de ganadería regenerativa. La marca argentina de carnes 100% a pasto creada por Rina Vaschetto, presidenta de la Asociación Grassfed Argentina.

3) ALMIRANTE DÖNN POROROCA SAS

<https://almirantedonn.com>

Fábrica de cerveza artesanal libre de gluten elaborada a partir de malta de sorgo.

4) ALOCAL SAS

<https://agualocal.eco/>

Opera bajo la marca Agua Local. Provee agua microfiltrada, purificada y remineralizada en botellas de vidrio retornables para el sector gastronómico, hotelero y corporativo. Fundada en 2018, opera en Argentina, Paraguay y Uruguay.

5) ASOCIACIÓN CIVIL MAGIS

<https://www.instagram.com/magis.incubadora>

Asociación civil que diseña y crea soluciones innovadoras que transforman necesidades sociales en startups, empresas sostenibles de triple impacto.

6) ASOCIACIÓN CIVIL APONA

La Asociación Civil APONA no cuenta con un sitio web oficial público disponible. Sin embargo, se sabe que está registrada en La Banda, Santiago del Estero, como organización de productores rurales. Además, ha sido mencionada en el sitio de Sumatoria, lo que indica que ha participado en proyectos con impacto social o ambiental, posiblemente vinculados a financiamiento colaborativo.

7) ASOCIACIÓN CIVIL POR LA RESPONSABILIDAD AMARTYA

<https://amartya.org.ar>

La Asociación se basa en la promoción de una cultura regenerativa a través de la educación Ambiental, desarrollando programas educativos para todas las edades, con foco en cambio climático, regeneración de ecosistemas y conciencia Ambiental. Cuentan con Quinta Esencia, un espacio rural diseñado para experimentar modelos de desarrollo sostenible a pequeña escala.

8) ASOCIACIÓN CIVIL RED DE INNOVACIÓN LOCAL

<https://www.redinnovacionlocal.org>

Asociación civil fundada en 2014 que trabaja para mejorar las capacidades de gestión de los gobiernos locales argentinos y contribuir a la profesionalización del sector público. Articula una red de municipios a través de comunidades de aprendizaje temáticas —ambiente, salud, educación, desarrollo económico—, grupos de asesoramiento entre pares y programas de acompañamiento técnico anual. Trabaja con más de mil municipios del país.

9) ASOCIACIÓN LA RAÑATELA

<https://www.laranatela.com.ar>

Asociación que a través del Taller Protegido de Producción crea una creciente red de oportunidades para muchas personas, especialmente para las personas con discapacidad que sueñan con tener un trabajo y participar activamente de la sociedad en la que viven.

10) ASOCIACION MUTUAL PROTEGER

<http://www.mutualproteger.com.ar>

Su misión es atender las necesidades de los asociados y sus familias mediante la ayuda recíproca, estimulando el ahorro y la previsión, siendo un apoyo social, económico y financiero para mejorar su desenvolvimiento personal, profesional y familiar. Buscando proyectarse, sostenerse y crecer en el tiempo como una de las entidades de Economía Social más importante de la Provincia.

11) AVANCARGO

<https://avancargo.com/impacto>

Empresa de Impacto carbono neutral. Brinda soluciones tecnológicas para optimizar la logística del transporte terrestre y colabora con socios estratégicos para impulsar negocios sostenibles, trabajando en la reducción de las emisiones de carbono.

12) AVATAR MEDTECH

<https://avatarmedtech.co>

Startup del portafolio de GRIDX dedicada al desarrollo de dispositivos médicos para la reconstrucción de válvulas cardíacas.

13) AVEDIAN

<https://avedian.tech/>

Empresa de tecnología para la salud con sede en Córdoba y oficina en Tulsa (Estados Unidos). Desarrolla soluciones de gestión clínico-económica basadas en la metodología DRG e inteligencia artificial, con los productos Hosdatia, Insuria y Pharmia.

14) AX INTERNET SA

<https://www.fibrazo.com.ar/>

AX Internet S.A. no tiene un sitio web público claramente identificado, pero está registrada como empresa proveedora de servicios de conectividad en Corrientes, Argentina, y figura como socia en CABASE bajo el nombre comercial Fibrazo. Su estrategia parece centrarse en conectividad de alta velocidad en zonas con baja cobertura de grandes operadores.

15) BHC SRL

<https://bhcsostenible2020.com>

El objetivo de la empresa es la construcción de toda tipología de obras de construcción con la incorporación de nuevas tecnologías en el ámbito de la rehabilitación, eficiencia energética y accesibilidad universal, desarrollándose continuamente en estas competencias.

16) BICIMENSAJEROS

Web: <https://www.bicimensajeros.com.ar/>

Empresa de logística y mensajería en bicicleta que opera en la Ciudad de Buenos Aires desde 2019, con foco en la entrega de última milla para comercio electrónico. Está constituida como Empresa B y declara más de 400.000 paquetes entregados sin emisiones.

17) BIOCLÉ

<https://biocle.tech>

Startup del portafolio de GRIDX que emplea vesículas bacterianas para transformar la salud digestiva mediante sistemas de entrega precisos y eficaces.

18) BIOZ

<https://somosbioz.com/>

Hub de negocios de triple impacto, enfocado en escalar industrialmente productos que generen beneficios sociales, ambientales y económicos. Su modelo combina diseño, producción y comercialización para apoyar emprendimientos con bajo impacto ambiental. Buscan potenciar proyectos innovadores y sostenibles, ofreciendo capacidades técnicas, estratégicas y de inversión para llevarlos al mercado de forma escalable.

19) BOOMERANG VIAJES

<https://www.boomerangviajes.tur.ar/ar>

Empresa que ofrece servicios turísticos donde los prestadores de servicios incluidos en el Programa de Viaje asumieron algunos de los indicadores de políticas medioambientales, tratamiento y gestión de residuos, eficiencia energética, niveles de consumo de agua, parámetros de accesibilidad, etc.

20) CALFIX

<https://calfix.bio>

Startup del portafolio de GRIDX que aplica biotecnología para prevenir y sellar fisuras en estructuras de hormigón.

21) CALIGENIA

<https://www.caligenia.com>

Startup del portafolio de GRIDX que produce biofertilizantes con huella de carbono negativa a partir de estiércol de pollo.

22) CHICAS EN TECNOLOGÍA

<https://chicasentecnologia.org>

Su tesis de inversión se basa en la reducción de la brecha de género en tecnología. Buscan que las jóvenes pasen de ser usuarias a creadoras de tecnología con impacto social. Trabajan con chicas de 13 a 23 años en toda América Latina.

23) CIRCA THERAPEUTICS

<https://cites-gss.com/portfolio/circa-therapeutics/>

Startup del portafolio de CITES que desarrolla fármacos de nueva generación basados en degradación proteica dirigida, con alta selectividad por target y por tejido.

24) CIRCCLO

<https://www.circclo.com>

La tesis de inversión de CIRCCLO se basa en transformar el modelo de consumo lineal en uno circular, eliminando plásticos de un solo uso, triple impacto, tecnología y trazabilidad, educación y cultura regenerativa.

25) COMUNIDAD INDÍGENA DEL PUEBLO KOLLA FINCA SANTIAGO

Comunidad indígena del pueblo kolla asentada en Finca Santiago, departamento de Iruya, provincia de Salta. Cuenta con personería jurídica y antecedentes de organización comunitaria en torno a la tenencia de la tierra, la producción agropecuaria y proyectos de ecoturismo.

26) CONSUMO RESPONSABLE (GREEN BONDI)

www.greenbondi.com

Green Bondi se posiciona como una agencia de triple impacto – con foco en sustentabilidad, social y ambiental – que colabora con empresas, gobiernos y organizaciones para avanzar en su transición hacia un desarrollo sustentable.

27) CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE LA ECONOMÍA POPULAR (CTEP)

<https://ctepargentina.org>

Generación de empleo formal en sectores excluidos, desarrollo endógeno y territorial, diversificación de actividades, inclusión social y económica.

28) COOPERATIVA AGROPECUARIA BIODINÁMICA LA ABUNDANCIA LTDA

<https://laabundancia.org.ar>

Promover el desarrollo de la familia agricultora de Misiones y el arraigo de las futuras generaciones al campo, por medio del agregado de valor de la producción primaria cultivada bajo los principios de la agricultura orgánica y biodinámica. Dando como resultado productos de alta calidad al consumidor, cuya diversidad es el reflejo de la riqueza de nuestra tierra.

29) COOPERATIVA AGROPECUARIA PRODUCTORES Y CONSUMIDORES LIMITADA

<https://www.capyc.com.ar>

Cooperativa agropecuaria con sede en Devoto (Córdoba), constituida en 1996 y conocida como CAPYC. Elabora productos lácteos —entre ellos dulce de leche— y fabrica envases plásticos y productos de polietileno a través de su división POLICAP. Complementa su actividad con transporte de cargas, comercialización de cereales y oleaginosas, y una unidad de energías renovables.

30) COOPERATIVA CREANDO CONCIENCIA

<https://creandoconciencia.com.ar>

Se encargan de recolectar todos los residuos para, posteriormente, separarlos y clasificarlos. Luego, reciclan la mayor cantidad posible de residuos secos. Ayudando a minimizar la disposición final de residuos en el CEAMSE y, más importante aún, ayudando a preservar los recursos naturales y el medioambiente, a la vez que generan puestos de trabajo genuinos en el proceso de reciclado, colaborando con la comunidad.

31) COOPERATIVA DE TRABAJO ALIMENTANDO LIMITADA

<https://www.essapp.coop/alimentos-cooperativos-cooperativa-de-trabajo-alimentando-ltda/sede-cooperativa-de-trabajo>

Es un proyecto de comercialización de los productos elaborados por las cooperativas asociadas a la Federación de Organizaciones Productoras de Alimentos (FO- PAL). Esta herramienta está puesta al servicio de todas las cooperativas que producen alimentos del país. En este marco, proponen precios sin especulación, que el 80% del valor del alimento vuelva al productor y se basan en productos de calidad de la Agricultura Familiar.

32) COOPERATIVA DE TRABAJO CIMARRÓN LTDA

<https://www.cimarron.com.ar/>

Cooperativa de trabajo con sede en Aldo Bonzi, partido de La Matanza (Buenos Aires). Matrícula INAES 56920.

Fabrica mates, bombillas, vasos térmicos y artículos de bazar bajo las marcas Meta Mate y Duzzi, y presta servicios de fabricación y ensamble a terceros. Emplea a personas que estuvieron privadas de su libertad y está certificada como Empresa B.

33) COOPERATIVA DE TRABAJO COMECHINGONES MULTIMEDIOS LTDA

<https://comechingones.com.ar>

Cooperativa de trabajo del sector de medios con base en Villa de las Rosas, valle de Traslasierra (Córdoba). Opera una plataforma de contenidos audiovisuales y periodísticos de alcance regional.

34) COOPERATIVA DE TRABAJO COOPSOL LTDA

<https://www.coopsol.com.ar>

Se basa en un modelo de emprendimiento social que combina objetivos económicos, sociales y ambientales.

35) COOPERATIVA DE TRABAJO CUCHIYACO LTDA

<https://www.instagram.com/cooperativacuchiyaco/>

Cooperativa de trabajo con sede en Santa Vera Cruz, departamento Castro Barros, provincia de La Rioja. Produce alimentos agroecológicos en el oeste riojano, entre ellos aceite de oliva, nueces y conservas, bajo un esquema de autogestión y comercialización en redes de comercio justo.

36) COOPERATIVA DE TRABAJO EL RECICLADO DEL DOCKE LIMITADA

Cooperativa de trabajo dedicada a la recolección y tratamiento de residuos reciclables, con sede en Dock Sud, partido de Avellaneda (Buenos Aires). Matrícula INAES 40504.

37) COOPERATIVA DE TRABAJO ELECTROMECAÁNICA SELIUS LTDA

Facebook: <https://www.facebook.com/selius.cooperativa/>

Cooperativa electromecánica con sede en Chepes, departamento Rosario Vera Peñaloza, La Rioja, inaugurada en 2015. Fabrica calefones y paneles solares y cisternas para productores rurales, y fue señalada como pionera provincial en distribución de energía renovable.

38) COOPERATIVA DE TRABAJO ENREDO LTDA

<https://cooperativaenredo.mitiendanube.com>

Es una cooperativa de mujeres que elige la autogestión como forma de organización laboral y económica. Deciden colectivamente el destino de sus proyectos, fortaleciendo la democracia interna y la autonomía productiva.

39) COOPERATIVA DE TRABAJO LA PASCANA LTDA

<https://lapascana.com.ar/>

Cooperativa de trabajo con sede en el barrio de Palermo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, constituida en 2013. Opera una fábrica de pastas, pizzas y empanadas y un restaurante tradicional con más de veinte años de antigüedad, especializado en comida casera, reconvertido al trabajo cooperativo.

40) COOPERATIVA DE TRABAJO LÁCTEA TDF LTDA

La primera cooperativa láctea en la provincia de Tierra del Fuego. Ubicada en Ushuaia, producirá y venderá productos como quesos, leches, lácteos varios y embutidos. Aún sin sitio web oficial.

41) COOPERATIVA DE TRABAJO PRODUCCIÓN TECNOLÓGICA GRÁFICA AUDIOVISUAL

<http://www.ptga.com.ar>

Se especializa en asesoramiento, investigación, fabricación y servicios de instalación en telecomunicaciones. Brinda servicios integrales en materia de comunicación audiovisual, fabricando transmisores y antenas para radios comunitarias, teniendo como principal objetivo incentivar la comunicación popular del barrio de Almagro y sus alrededores.

42) COOPERATIVA DE TRABAJO RECICLANDO CONCIENCIA LTDA.

<https://reciclandoconciencia.com.ar>

Cooperativa de trabajo autogestionada de Pinamar (Buenos Aires), nacida en 2010 del activismo ambiental y con matrícula nacional desde 2014. Opera la planta de transferencia de residuos reciclables del partido de Pinamar como proveedora del municipio: separa, transforma y empaca materia prima para las industrias del plástico, papel y cartón, vidrio y metalúrgica, y fabrica placas y productos a partir de plásticos recuperados.

43) COOPERATIVA SOLIDARIDAD CONJUNTA

<https://www.essapp.coop/coop-de-trabajo-solidaridad-conjunta-ltda/sede-coop-de-trabajo-solidaridad-conjunta-ltda>

44) CRINSURANCE

<https://cites-gss.com/portfolio/crinsurance/>

Startup del portafolio de CITES dedicada a la criopreservación para medicina reproductiva. Su tecnología permite conservar material biológico de manera segura y trazable, sin recargas de nitrógeno, respetando la decisión del paciente.

45) CUX (CLINICS/OUTPATIENT SERVICES)

<https://cux.ai/>

Startup de salud digital fundada en 2023 con base en Buenos Aires. Ofrece una plataforma de acompañamiento emocional con agentes de inteligencia artificial, telemedicina, derivación a profesionales y analítica para clientes corporativos.

46) DAR SENTIDO S.R.L.

<https://darsentido.com.ar>

Es una empresa B Certificada y Carbono Neutral que ofrece una amplia gama de productos 100% ecológicos y personalizables a medida elaborados con materiales plantables.

47) DEEPAGRO

<https://www.deepagro.com/#es>

Se basa en la posibilidad de desarrollar continuamente soluciones de inteligencia artificial para el agricultor. La aplicación de productos va desde la generación de mapas de malezas, el monitoreo de la salud de los cultivos, hasta el control inteligente de las plagas, donde la reducción de la cantidad de agroquímicos utilizados es una preocupación mundial.

48) DENDRO

<https://dendrolatam.com/es/>

Permiten que las empresas tomen medidas sostenibles basadas en datos para construir una organización preparada para el futuro y contribuir a un mundo mejor.

49) FUNDACIÓN DESAFÍOS

<https://www.desafios.org.ar/>

Institución de inclusión financiera que ofrece líneas de crédito, asesoramiento y educación financiera, capacitaciones y microseguros, con la misión de dar herramientas a microemprendedores. Con financiamiento de Sumatoria digitalizó su sistema de entrega de créditos, el seguimiento y su tablero de control.

50) DIBAGO

www.dibadodibago.com

Es una empresa que diseña y lleva adelante programas y talleres de desarrollo local y comunitario, basados en las necesidades de cada territorio.

51) DUO0

<https://duo0.co>

Es la plataforma que transforma a trabajadores informales en micro franquicias de servicios premium para el hogar.

52) ECOFACTORY SRL

<https://ecofactory.com.ar/>

Empresa de economía circular que ofrece productos sustitutos de las bolsas plásticas de un solo uso. Desarrolló una tecnología capaz de confeccionar bolsas reutilizables a un costo y volumen que permite reemplazar a las descartables. Con financiamiento de Sumatoria destinó recursos a la compra de maquinaria y a la contratación de personal.

53) ECONOMIA CONCIENCIA AMBIENTAL (PROGRAMA SEMILLAS)

<https://programasemillas.com/nosotros>

Acompañan a las familias de contextos vulnerados en su desarrollo integral. A través del microcrédito busca generar oportunidades de desarrollo sostenible para las y los emprendedores de los barrios en los que trabajan mediante el financiamiento, capacitaciones, acompañamiento legal y diversos beneficios vinculados al acceso a prestaciones de salud.

54) ECOTOWN SA

<https://ecotown.site>

Desarrollan y producen vajilla biodegradable descartable hecha de 100% salvado de trigo. Es una empresa de innovación, comprometida con el diseño de soluciones para reemplazar la vajilla de plástico de un sólo uso y la sostenibilidad.

55) EDITORIAL ANTROPOSOFICA SA

www.antroposofica.com.ar

Editorial. La antroposofía relaciona la sabiduría humana con el ámbito espiritual universal.

56) EIWA

<https://eiwa.ag>

Empresa agtech de transformación digital para compañías de semillas, protección y nutrición de cultivos. Su plataforma digitaliza, estandariza y automatiza la recolección y el análisis de datos de ensayos a campo, dando trazabilidad y acelerando la toma de decisiones en programas de mejoramiento genético. Fue parte de la primera cohorte de la aceleradora The Yield Lab LATAM.

57) EL PUENTE GANADERIA CERTIFICADA

https://www.instagram.com/elpuente_prv/

Ganadería certificada Grass fed. Verificación Ecológica y de Captura de carbono. Pastoreo Racional Voisin.

58) EL TIMBO

<https://www.instagram.com/eltimboinsumosagropecuarios>

Insumos agropecuarios.

59) EMAT S.A.S.

<https://emat.com.ar/>

Empresa de economía circular cuyo objetivo es promover la diversidad tecnológica y una construcción más amigable con las personas y el ambiente. Ofrece un sistema de aislación térmica y sonora a base de fibra de celulosa reciclada. Con financiamiento de Sumatoria está montando su planta propia para alcanzar cobertura nacional.

60) EMBRYOXITE

<https://embryoxite.life>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla diagnóstico no invasivo para mejorar los resultados de los tratamientos de fertilización in vitro.

61) ENEF SOLUTIONS SAS

<https://www.enefsolutions.com>

Empresa que se dedica a acelerar la transición energética mediante proyectos de eficiencia energética altamente rentables. Su enfoque se centra en la descarbonización del consumo energético, especialmente en regiones con recursos económicos limitados como Latinoamérica.

62) ENLITE HEALTH SOLUTIONS

<https://enlite.health>

Organización que ofrece servicios de salud mental y cuidado humano a través de una plataforma digital. Su misión es iluminar el camino hacia la recuperación de las personas, brindando atención personalizada y basada en datos. La empresa fue fundada en 2017. En 2020, EnLite se expandió a Brasil, ofreciendo atención gratuita durante tres meses en Manaus en respuesta a la pandemia de COVID-19. La empresa ha sido reconocida por su innovación en el sector de la salud mental y el cuidado humano.

63) ERGO BIOSCIENCE

<https://cites-gss.com/portfolio/ergo-bioscience/>

Startup del portafolio de CITES que produce proteínas animales cultivadas en biorreactores, como alternativa a las de origen animal convencional.

64) FÁBRICA SOCIAL TECHO ARGENTINA

<https://www.fabricasocialtecho.org>

Empresa social de TECHO Argentina que fabrica viviendas para familias en situación de pobreza, con plantas en Garín (Escobar), San Martín y Posadas. Desarrolla viviendas progresivas modulares de madera y promueve la integración laboral de vecinos de barrios populares. Su planta propia fue financiada con la primera emisión de un bono social de una asociación civil en el mercado de capitales argentino.

65) FEDERACIÓN DE COOPERATIVAS VITIVINÍCOLAS ARGENTINAS COOPERATIVA LIMITADA.

<https://fecovita.com>

Empresa de capitales argentinos conformada por familias de productores integradas en 29 cooperativas distribuidas en la provincia de Mendoza con la finalidad de darle sostenibilidad a cada una de ellas.

66) FINCRICK

<https://fincrick.com>

Organización que busca reducir el estrés financiero en individuos y organizaciones, promoviendo hábitos saludables de consumo, ahorro y planificación. Esto tiene impacto directo en salud mental, productividad laboral e inclusión financiera.

67) FIO

<https://fio.org.ar>

Institución de inclusión financiera del norte argentino que brinda a microemprendedores acceso a capital de trabajo mediante préstamos a medida y en cuotas fijas, junto con asistencias técnicas, seguros y coberturas médicas. Con financiamiento de Sumatoria amplió su cartera de microcréditos.

68) FUNDACIÓN SAGRADA FAMILIA "VIVIENDA DIGNA"

www.viviendadigna.org.ar

Vivienda Digna es una organización argentina con más de 45 años de trayectoria, cuyo propósito principal es garantizar el derecho a una vivienda adecuada y digna, especialmente para familias con recursos limitados. Su enfoque se basa en generar transformación social, urbana y habitacional, combinando asistencia directa con participación comunitaria

69) GAMEET

<https://www.gameet.life>

Startup medtech del portafolio de SF500 que aplica impresión 3D al desarrollo de dispositivos personalizados para fertilización asistida, con el objetivo de mejorar las tasas de éxito de los tratamientos y reducir su carga emocional y financiera.

70) GENNEIA

<https://www.genneia.com.ar>

Es una empresa líder en la provisión de soluciones energéticas sustentables en Argentina.

71) GLOBALTRANS

<https://globaltranstoledo.com>

Empresa dedicada al transporte urgente de paquetería.

72) GMF NATURE BASED SOLUTIONS

<https://gmfsa.com.ar>

Diseña y opera proyectos forestales sustentables. Brinda un servicio integral a la medida de las necesidades de cada cliente con foco en la captura de carbono como herramienta para la mitigación del cambio climático.

73) GOOD ENERGY

<https://goodenergy.com.ar>

Goodenergy es una Empresa B comprometida con generar un impacto positivo en la sociedad y en el ambiente. La empresa trabaja día a día para ofrecer soluciones responsables, transparentes y sostenibles que contribuyan al bienestar de las personas y al cuidado del planeta.

74) GRACIAS.CO

<https://www.gracias.co>

Empresa social de triple impacto que se dedica a la venta de productos promocionales sustentables exclusivamente en el canal B2B. Luego de cubrir sus costos operativos e impositivos, donan el 100% de sus ganancias netas a la Fundación Grupo Gracias, que financia proyectos para erradicar la pobreza en Argentina.

75) GREEN COMPUTER

www.greencomputer.com.ar

Es una empresa de triple impacto (económico, ambiental y social), dedicada a transformar el acceso a la tecnología a través de equipos reacondicionados.

76) GRUPO MITRE

www.grupomitre.com.ar

Empresa que combina la ingeniería de demolición y movimientos de suelo con un fuerte enfoque en sostenibilidad y responsabilidad social, buscando generar un impacto positivo triple (ambiental, social y económico).

77) GUAYERD

www.guayerd.com

Es una EdTech de impacto cuyo enfoque central consiste en cerrar la brecha de inclusión social y laboral mediante la formación en tecnología y la inserción directa de talento proveniente de contextos vulnerables en América Latina. Su modelo se sostiene sobre una metodología de triple soporte: formación, acompañamiento e inserción laboral.

78) HAULANI SRL

LinkedIn: <https://ar.linkedin.com/company/haulani>

Empresa radicada en la Ciudad de Buenos Aires que elabora helados a base de plantas, principalmente con leche de coco, bajo la marca Haulani. Sus productos se distribuyen en dietéticas, tiendas naturales y plataformas de delivery.

79) HUERTA COWORKING

www.huertacoworking.com

Es el primer espacio de trabajo compartido en Argentina certificado como Empresa B. Su misión es crear un entorno de trabajo que combine productividad, comunidad y sostenibilidad. A través de sus espacios, buscan fomentar negocios sostenibles, promover la reducción del impacto ambiental y facilitar la creación de redes entre emprendedores y empresas de triple impacto.

80) KIGŪI

<https://kigui.io>

Startup de triple impacto fundada en 2022 por Mauricio Kremer, Maximiliano Dicranian y Gonzalo Castro Peña, nacida como proyecto en el IAE Business School. Su plataforma de inteligencia artificial se integra a los sistemas de los supermercados para detectar en tiempo real productos próximos a vencer y ofrecerlos con descuentos de hasta el 60% a través de una app de consumidores, reduciendo la merma de los retailers. Opera en Argentina, México y Perú, y recibió inversión de Amazon y BID Lab.

81) KILIMO

<https://kilimo.com>

Es una compañía que piensa, trabaja, sueña y se apasiona en aportar su know-how, sus conocimientos y su extensa red en Latinoamérica para optimizar el uso del agua en la agricultura, uniendo empresas comprometidas con el ambiente con productores locales que operan en las principales cuencas de la región.

82) KOMPOST

www.kompost.com.ar

Es una empresa B certificada que adoptó un modelo de triple impacto. No solo busca rentabilidad, sino también generar impacto ambiental y social, combinando economía circular, inclusión y regeneración. Esto se ve reflejado en su proceso productivo, que reutiliza plástico automotriz descartado, promoviendo la reducción de residuos y la reutilización.

83) KRESKO RNATECH

<https://kreskornatech.com>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla ingredientes de bienestar de última generación basados en tecnología de ARN.

84) LAS QUINAS

<https://www.lasquinas.com.ar>

Su tesis de inversión de impacto está profundamente arraigada en los principios de sostenibilidad, desarrollo local y comercio justo. Su modelo se basa en generar valor económico sin descuidar el bienestar de las personas, las comunidades y los ecosistemas. Triple impacto: económico, social y ambiental. Buscan ser rentables, generar empleo local y cuidar el medioambiente. Producción orgánica certificada: todos sus productos son naturales, sin ingredientes artificiales, y cuentan con certificaciones nacionales e internacionales.

85) LE TIRO SRL

<https://letirocine.com>

Desarrolla proyectos cinematográficos desde Buenos Aires para el mundo. Potenciando los procesos creativos, LE TIRO apuesta a descubrir voces latinoamericanas.

86) LINCONAU SAS

<https://www.instagram.com/linconau.prv/>

Campo agroecológico. Ganadería regenerativa y cría de ganado bovino mediante pastoreo racional.

87) LIMPIOLUX

<https://limpiolux.com.ar>

La empresa ha adoptado un enfoque de triple impacto, buscando generar valor económico, social y ambiental. En 2018, se unió al Índice de Triple Impacto creado por Sistema B y declaró su propósito de transformar la comunidad a través de la gestión de servicios sustentables. La empresa ha implementado programas internos como “Desarrollo de Talentos” para capacitar y promover la inclusión laboral, y ha participado en iniciativas ambientales como la creación de murales con pintura ecológica y residuos

88) LUCAI BIO

<https://lucai.bio/>

Empresa de biotecnología computacional, spinoff del fondo GRIDX (Grid Exponential), especializada en bioinformática e inteligencia artificial aplicadas al descubrimiento biológico.

89) M4LIFE

<https://www.microbesforlife.com>

Startup de agricultura regenerativa del portafolio de SF500, pionera en el bioentrenamiento de microorganismos. Desarrolla productos biológicos que sinergizan con las plantas para aumentar su resistencia al estrés abiótico —sequía, salinidad— y mejorar su perfil nutricional, contribuyendo además a la regeneración de suelos salinos.

90) MARIA CELIA SA

Cría de ganado bovino, excepto la realizada en cabañas y para la producción de leche.

91) MAROTE RESPONSABLE SRL

<https://www.marote.com.ar/>

Empresa de economía circular que opera bajo la marca Marote Diseño Responsable, con planta en Saladillo, provincia de Buenos Aires. Transforma residuos plásticos y borra de café en productos de diseño, mobiliario urbano y proyectos a medida, y dicta talleres sobre reciclaje.

92) MAVIOS

<https://mavios.ai>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla un gemelo digital impulsado por inteligencia artificial para la optimización de bioprocesos industriales.

93) MESTEM BIO (MESENCHYAL-T)

<https://www.mesenchyalt.com.ar>

Startup terapéutica del portafolio de SF500 que desarrolla productos de células madre capaces de regenerar hueso de forma natural, orientados a lesiones óseas críticas sin opciones terapéuticas. Su enfoque busca reducir en una sola intervención el tiempo de tratamiento y recuperación, así como las complicaciones asociadas.

94) MICHROMA

<https://www.michroma.co>

Startup biotecnológica fundada en 2019 en Rosario, con laboratorios en la sede rosarina de la UCA. Crea biofábricas fúngicas —combinando edición génica y fermentación de precisión— para producir ingredientes naturales que reemplacen a los colorantes sintéticos derivados del petróleo en las industrias alimentaria, farmacéutica y cosmética. Su primer producto es Red+, un colorante rojo estable al calor y en todo el rango de pH.

95) Pago24

<https://www.pago24.com.ar/>

Pago24 es una empresa B que brinda soluciones financieras para comercios y empresas, integrando pagos, cobros y tarjetas corporativas en una propuesta simple, ágil y segura para potenciar cada negocio.

96) MOTIVIA

<https://motivia.com.ar>

Startup de salud digital especializada en la gestión de enfermedades crónicas como obesidad, diabetes e hipertensión. Su plataforma con inteligencia artificial y modelos conductuales promueve la adherencia a los tratamientos médicos y la formación de hábitos saludables personalizados, complementando terapias farmacológicas. Opera con un modelo B2B2C en Argentina, Uruguay, Chile, Colombia y México, y forma parte del portafolio de Sancor Seguros Ventures y Alaya Capital.

97) MUTAN

www.mutan.com.ar

PyME argentina fundada en 2012. Su misión es transformar el plástico postconsumo en objetos de diseño funcionales y estéticamente atractivos, promoviendo la economía circular y el consumo responsable.

98) NAT4BIO

<https://www.nat4bio.com>

Startup biotecnológica fundada en 2022 en San Miguel de Tucumán. Desarrolla recubrimientos naturales, comestibles y biodegradables a base de biopolímeros microbianos y antimicrobianos naturales para la protección poscosecha de cítricos, peras, manzanas, paltas y berries, reduciendo pérdidas de alimentos y el uso de pesticidas sintéticos.

99) NIDEPORT

<https://www.nideport.com>

Es una empresa desarrolladora de proyectos de créditos de carbono, dedicada a la restauración ecológica y conservación de la biodiversidad con un enfoque social.

100) NILUS

<https://nilus.io>

Empresa de triple impacto fundada en 2018, incubada en el Laboratorio de Innovación de la Universidad de Harvard. Desarrolla tecnología —geolocalización, analítica de datos y algoritmos de optimización— para reducir el costo de acceso a alimentos saludables en comunidades de bajos ingresos, mediante el rescate de productos en riesgo de desperdicio, la desintermediación y la organización de compras comunitarias. Opera en Argentina, México y Perú.

101) NO PAUSA

<https://nopausa.com>

Empresa comprometida con el bienestar y el cuidado digital de la mujer. Para ello desarrolla una solución diseñada con un enfoque holístico y multidisciplinario que reúne a expertos de diversas disciplinas, médicos, psicólogos, sexólogos, nutricionistas y también entrenadores, para brindar un cuidado personalizado que atienda todas las dimensiones de la salud que se ven impactadas en la transición hacia la menopausia.

102) NUESTRAS HUELLAS

<https://nuestrashuellas.org.ar>

Promoción de la independencia económica mediante el acceso a microcréditos y el acompañamiento a bancos comunales y grupos solidarios. Educación financiera y digital como eje de empoderamiento, incluyendo formación en gestión de emprendimientos, liderazgo y comunicación. Desarrollo comunitario con enfoque participativo y perspectiva de género. Valores centrales: solidaridad, confianza y respeto. Impacto sostenible: buscan generar un desarrollo digno y comunitario, con resultados medibles en inclusión financiera y mejora de condiciones de vida.

103) NUEVOS SURCOS

<https://www.facebook.com/FUNDACIONNUEVOSSURCOS/>

Una institución que trabaja para fortalecer un Sistema de Ayudas Económicas Solidarias, dirigido a emprendedores, pequeños productores.

104) NUNATAK BIOTECH

<https://nunatakbio.com>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla soluciones para la agricultura sostenible a partir de microorganismos de ambientes extremos.

105) NUTRASEM SRL

<https://nutrasem.com.ar/>

Empresa familiar fundada en 2016 que elabora aceites y pastas naturales a partir de semillas, entre ellas chía y sésamo, sin gluten ni conservantes.

106) ONCOLIQ

<https://www.oncoliq.bio>

Startup de diagnóstico oncológico fundada en 2021 por las investigadoras del CONICET. Desarrolla tests de detección temprana de cáncer por biopsia líquida: a partir de una muestra de sangre identifica paneles de microARNs mediante PCR y modelos de machine learning. Es una de las startups del portafolio de SF500 y opera además un programa de tamizaje poblacional de HPV en Chubut.

107) ONCOPRECISION

<https://oncoprecision.bio>

Startup del portafolio de GRIDX que aborda la complejidad biológica del desarrollo de fármacos oncológicos utilizando datos derivados de pacientes en las primeras fases del proceso. Desarrolla líneas de anticuerpos terapéuticos dirigidos a necesidades clínicas no cubiertas, buscando tratamientos más específicos y eficaces.

108) OPORTUNIDAD MICROFINANCIERA LATINOAMERICANA OMLA S.A.

<https://www.omla.com.ar>

Es una entidad especializada en microfinanzas que opera en Argentina desde el año 2008 gracias a la iniciativa de un grupo de empresarios con amplia experiencia en la puesta en marcha y gestión de entidades microfinancieras exitosas en Bolivia y América Latina.

109) OPTIMIZAR FORESTAL SAS

<https://optimizarforestal.com>

Es una empresa B que busca crear un impacto positivo para las personas y el planeta sin comprometer la sostenibilidad futura. A través de este enfoque integral, se compromete a cumplir con los más altos estándares de transparencia y responsabilidad, asegurando que el desarrollo sea justo, equitativo y sostenible en todos los aspectos.

110) PAMPA LIMPIA ARGENTINA SAS

<https://www.instagram.com/plas.arg/>

Empresa que nace en Chaco y tiene un enfoque que combina innovación, compromiso social y desarrollo sostenible, se posiciona como un modelo de gestión ambiental replicable en otras regiones del país.

111) PRIMERA HILANDERÍA Y TEJEDURÍA DE LA PUNA SRL

<https://www.warmi.org>

La idea de la hilandería nació como una forma de revalorizar costumbres de la Puna y colaborar con su desarrollo socio-económico.

112) PRENTEX S.A

<https://prentex.net/empresa>

Es una empresa que fabrica guantes, indumentaria de seguridad, calzado, protectores lumbares y comercializa una amplia gama de Elementos de Protección Personal (EPP) y otros insumos de seguridad para plantas industriales. Asimismo, está comprometida con la comunidad y el desarrollo social. Participa en proyectos y actividades que buscan mejorar la calidad de vida de las personas, mediante donaciones, voluntariado corporativo y colaboración con organizaciones sin fines de lucro, buscando ser un agente de cambio positivo y generar un impacto significativo en la sociedad.

113) PROMUJER

<https://promujer.org/ar/es>

Invertir con enfoque de género como estrategia inteligente para acelerar el desarrollo económico y social en la región. Promover el acceso de las mujeres a capital, formación y liderazgo, reconociéndolas como protagonistas económicas y generadoras de valor. Transformar el diseño de productos financieros innovadores adaptados a perfiles diversos, especialmente mujeres emprendedoras. Fomentar la diversidad en equipos de inversión, la medición de impacto con indicadores de género y la articulación público-privada para escalar soluciones.

114) PROTIVA

<https://protiva.bio>

Startup del portafolio de GRIDX que produce tintes bacterianos como alternativa sostenible para la industria de la moda.

115) PUNA BIO

<https://www.puna.bio>

Empresa de base científica fundada en 2020 en Tucumán a partir de más de 25 años de investigación de científicas del CONICET sobre microorganismos extremófilos de la Puna argentina. Desarrolla bioinsumos y bioestimulantes agrícolas que permiten el crecimiento de cultivos en suelos degradados y bajo condiciones de sequía, salinidad y radiación extrema. Surgió de un proyecto impulsado en GRIDX.

116) PURA

<https://www.pura.com.ar>

Empresa B certificada fundada en 2008 en Haedo (Buenos Aires), dedicada al tratamiento y purificación de agua. Desarrolla purificadores domiciliarios e industriales —con tecnologías de ósmosis inversa y adsorción de arsénico— y botellas térmicas reutilizables, con el objetivo de democratizar el acceso a agua de calidad y reducir el consumo de plástico de un solo uso.

117) QUERO ECOVASOS

<https://ecovasos.com/qero/homepage>

Venta y alquiler de vasos personalizables que se adapta a cualquier tipo de evento, empresa o local.

118) QUMIR NANO

<https://qumirnano.com>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla soluciones bionano aplicadas a la agricultura.

119) REFOREST LATAM

<https://reforest-latam.com/>

Startup con base en Tucumán dedicada a la restauración de ecosistemas y la reforestación a gran escala con especies nativas, apoyándose en drones, biotecnología e inteligencia artificial para la siembra y el monitoreo.

120) REHIS AGRO SA

<https://rehisagro.com.ar>

Es una empresa joven de management de inversiones en negocios agropecuarios. Conformada por un equipo multidisciplinario de emprendedores del sector agropecuario.

121) RESISTIA

<https://resistia.bio>

Startup del portafolio de GRIDX que desarrolla soluciones biológicas para infecciones resistentes asociadas a biofilms.

122) RUUTS

<https://ruuts.la>

Es una plataforma que ayuda a los productores agropecuarios a capturar carbono y transformarlo en vida mediante prácticas regenerativas. Ofrece capacitación y asesoramiento.

123) SABE LA TIERRA

<https://www.sabelatierra.org/>

Asociación que promueve el consumo responsable y la alimentación saludable mediante la puesta en marcha de mercados de productores locales. Incluye laboralmente a pequeños productores y emprendedores y los vincula con el público consumidor sin intermediarios. Con financiamiento de Sumatoria amplió su oferta, invirtió en la infraestructura de sus mercados y potenció sus actividades en establecimientos escolares.

124) SAN MIGUEL

<https://www.sanmiguelglobal.com/inicio>

Es la única empresa procesadora de limón que cuenta con una plataforma de múltiples orígenes, lo que le permite especializar su oferta en función de las demandas de cada mercado. Su sistema de trazabilidad brinda información precisa a los clientes sobre el origen y el proceso de cada producto, garantizando un control integral desde la semilla hasta el lineal. Esta capacidad le permite adaptar su oferta, mitigar riesgos y acceder a nuevos mercados.

125) SANTA MARÍA DEL RECUERDO SA

<http://www.santamariadelrecuerdo.com>

Es una empresa familiar agropecuaria cuya producción tiene como fin la regeneración de suelos. A través del Manejo Holístico buscan que su producción de ciclo completo (cría, recría y terminación) sirva para capturar carbono en el suelo mitigando los efectos del cambio climático. Trabajan con el Instituto Savory (OVIS21) certificando regeneración: 70% de actividad ganadera y 30% agricultura.

126) SATELLITES ON FIRE

<https://satellitesonfire.com>

Startup argentina fundada en 2020. Su plataforma de software integra imágenes satelitales, cámaras en torres, variables meteorológicas y modelos de inteligencia artificial para detectar focos de incendio en tiempo real y enviar alertas automáticas a brigadistas, empresas y organismos públicos. Monitorea territorios en 21 países y trabaja con empresas forestales, agrícolas, energéticas y aseguradoras.

127) SINGLE STRAND BIOTECH

<https://cites-gss.com/portfolio/single-strand-biotech/>

Startup del portafolio de CITES que desarrolla medicamentos basados en oligonucleótidos sintéticos de cadena simple, capaces de modular el sistema inmunológico y regenerar tejidos, con foco en el tratamiento de enfermedades inflamatorias crónicas.

128) SMOD. IO SAS

<https://smod.io>

Desarrollan soluciones de micromovilidad para ciudades emergentes de Latinoamérica haciéndolas más accesibles, flexibles y sostenibles.

129) SUSTENTAR SRL

<https://sustentarsrl.com>

Crean proyectos de ingeniería enfocados en energías renovables, así como en la prestación de servicios ambientales y la venta de productos sostenibles.

130) TALLERES SUSTENTABLES S.A.

<https://talleressustentables.com>

Tienda de muebles de diseño. 100% hechos a mano con materiales naturales, nobles, libres de productos tóxicos.

131) TAPI

<https://tapi.la/>

Empresa de infraestructura de pagos fundada en 2022 que ofrece, mediante APIs, pago de servicios, recargas y gift cards para billeteras, bancos y comercios en Argentina, Chile, Colombia, México y Perú.

132) TEKUIA

<https://tekuoia.com>

Empresa B fundada en 2018, con sede en Buenos Aires, que promueve la transición hacia una economía humana y regenerativa. Diseña e implementa programas de innovación abierta —convocatorias, hackatones, bootcamps y talleres— para que empresas, escuelas y organizaciones desarrollen soluciones con impacto social, ambiental y económico.

133) TONKA S.A.

<https://www.tonkasa.com.ar>

Empresa metalúrgica familiar argentina fundada en 1970, con planta en Victoria (Buenos Aires), que desarrolla y fabrica componentes de control y seguridad para artefactos a gas: reguladores de presión, pilotos analizadores, termostatos y sistemas de encendido. Su línea de innovación apunta al ahorro de gas y a la eficiencia energética de calefones, termotanques y estufas. Certificada como Empresa B desde 2014.

134) TORKY MOBILITY SAS

<http://www.torkymobility.com>

Soluciones de logística de última milla, enfocados en la eficiencia y la sustentabilidad. Desarrolla vehículos que pueden transportar hasta 6 veces su propio peso (pesa 50kg y transporta 300kg) con opciones de tracción a pedal, asistencia eléctrica y energía solar. Proponemos vehículos de carga de 2, 3 y 4 ruedas y espacios de carga abiertos y cerrados.

135) TRANS-TI

<https://trans-ti.com>

Empresa social de servicios digitales fundada en 2018. Emplea a personas del colectivo travesti/trans. Ofrece testeo de software, monitoreo de redes, auditoría de calidad de llamadas, enriquecimiento de datos y tareas de back-office, con el objetivo de reducir la brecha de desempleo del colectivo a través de la tecnología.

136) TREBE BIOTECH

<https://www.trebebiotech.com>

Startup del portafolio de SF500 que utiliza larvas de insectos —en lugar de biorreactores tradicionales— como plataforma de biofabricación de bioproductos de alto valor, como vacunas y proteínas recombinantes. Al reprogramar la capacidad natural de expresión de proteínas de los insectos ofrece una solución escalable y de bajo costo para la salud animal.

137) TRIBUTO SIMPLE

www.tributosimple.com

Es una plataforma digital (una app contable) diseñada especialmente para monotributistas, emprendedores, profesionales y trabajadores independientes. Tiene un claro enfoque de triple impacto: económico, social y ambiental.

138) UNIBAIO

<https://www.unibaio.com>

Empresa de biotecnología fundada en 2020 con base en Mar del Plata, que desarrolla nanopartículas biodegradables para la entrega de agroquímicos, fertilizantes y fitosanitarios. Su tecnología permite reducir de forma significativa las dosis de aplicación de agroquímicos y ha derivado en alianzas con compañías alimentarias de escala global.

139) ZAFRAN (Pronipoti S.A.)

<https://zafran.moogah.com/contactus>

Productos están diseñados para pequeñas y medianas empresas que desean optimizar su desempeño.

140) ZENPLAS SA

www.zenplas.com.ar

Se destaca como una PyME con un claro enfoque de impacto ambiental sostenido en los siguientes pilares: economía circular y uso de materiales reciclado, construcción sostenible, impacto local y reconocimiento público y promoción de empleos y articulación público-privada.

C – INTERMEDIARIOS**1) ARCAP**

<https://arcap.org/>

Asociación argentina de capital privado, emprendedor y semilla.

2) BELAT

<https://belat.com.ar>

Grupo financiero comprometido que gestiona créditos para organizaciones en sectores clave de la economía que generan un impacto positivo en áreas como el medio ambiente, el desarrollo social, la educación y la cultura.

3) BIOFIN (INTERNACIONAL)

<https://www.biofin.org>

Iniciativa global del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), lanzada en 2012 y activa en más de 130 países, orientada a identificar, movilizar y optimizar recursos financieros para la conservación de la biodiversidad. En Argentina desarrolla diagnósticos de gasto e inversión en biodiversidad, soluciones financieras para la Estrategia Nacional de Biodiversidad y la plataforma FIRE Argentina, que reúne más de 300 oportunidades de financiamiento público y privado.

4) BYMA

<https://www.byma.com.ar/>

Es la Bolsa de Valores líder de Argentina que pone a disposición productos para que todos los argentinos puedan canalizar sus ahorros y obtener un rendimiento que les permita alcanzar sus metas. Y también para que las grandes empresas y pymes puedan acceder a financiamiento para concretar sus proyectos.

5) FINDEV

<https://www.findevgateway.org/es>

Es una plataforma de conocimiento sobre inclusión financiera en América Latina y el Caribe. No es una entidad inversora directa, sino una plataforma colaborativa que reúne estudios, publicaciones y recursos sobre inclusión financiera, microfinanzas y desarrollo económico. Su objetivo es fortalecer capacidades de actores locales mediante acceso a conocimiento, buenas prácticas y redes. Promueve el paso del acceso financiero al impacto real, especialmente en mujeres, jóvenes y comunidades rurales.

6) FRIENDS OF REGENERATION

LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/friendsofregeneration>

Organización que busca que las empresas no solo minimicen daño, sino que restauren ecosistemas, comunidades y economías locales a través de la inversión con propósito sistémico. La inversión regenerativa se enfoca en soluciones integrales que aborden causas estructurales, como la degradación del suelo, la exclusión social y la pérdida de biodiversidad. Asimismo, sostiene un enfoque de género y justicia social.

7) FUNDACIÓN ALIMENTARIS

<https://alimentaris.org.ar>

Es una organización independiente que trabaja en Argentina con el objetivo de potenciar el impacto de iniciativas sociales, económicas y ambientales a través del desarrollo e impulso de enfoques y metodologías basados en evidencia.

8) FUNDACIÓN INVAP

<https://www.fundacioninvap.org.ar>

Fundación creada en 2014 por INVAP, con sede en San Carlos de Bariloche (Río Negro). Co-crea soluciones innovadoras de base tecnológica para problemáticas sociales y ambientales, y acompaña a emprendedores de triple impacto a través de programas de formación, incubación y vinculación entre el sistema científico-tecnológico y las necesidades de la comunidad.

9) GSG IMPACT (GLOBAL STEERING GROUP FOR IMPACT INVESTMENT)

Web: <https://www.gsgimpact.org/>

Organización global independiente creada en 2015 como sucesora del Social Impact Investment Taskforce del G8, que impulsa la inversión de impacto y el emprendedurismo. Opera a través de una red de partners nacionales en más de 40 países, que desarrollan estrategias de impacto locales y soluciones de política pública y financieras. En 2024 pasó a denominarse GSG Impact para reflejar un foco más amplio que la inversión de impacto, incluida la transparencia de impacto y la armonización de estándares.

10) INSTITUTO BAIKAL

<https://linktr.ee/gustavoslafer>

Baikal impulsa una tesis de inversión centrada en el impacto positivo, tanto para inversores como para emprendedores. Promueve inversiones con propósito, que generen beneficios económicos junto con impacto social y ambiental.

11) KEIDOS IMPACTO LEGAL

<https://www.somoskeidos.com>

Consultora legal de triple impacto que asesora a organizaciones que buscan incorporar la sostenibilidad en su modelo de negocio, con foco en cadena de valor, compras sostenibles, finanzas sostenibles y gobernanza. Trabaja además en la construcción del mercado de impacto en Latinoamérica y en el desarrollo de políticas públicas y marcos regulatorios para la economía de impacto.

12) MAYMA

<https://mayma.org>

Acelerar la transición hacia una economía consciente, inclusiva y regenerativa. Es una aceleradora de impacto en las cadenas de valor.

13) MELIQUINA

<https://www.meliquinapartners.com/home-es>

Estructuran alianzas de negocios en las que comunidades rurales de bajos ingresos son socias accionistas en proyectos de energía renovable de mediana y gran escala.

14) OBSERVATORIO DE CAPITAL NATURAL Y FINANZAS PARA LA NATURALEZA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (OCN-LAC)

<https://ocnlac.org>

Plataforma colaborativa regional que funciona como hub de conocimiento, innovación, capacitación y articulación para la agenda de capital natural y finanzas para la naturaleza en América Latina y el Caribe. Sistematiza el debate global y lo adapta al contexto regional, desarrolla programas de formación y herramientas técnicas, y promueve condiciones habilitantes para canalizar inversiones hacia la conservación, restauración y uso sostenible de la naturaleza.

15) PROTOCOLO DE FINANZAS SOSTENIBLES

<https://www.protocolofinanzassostenibles.com.ar>

Acuerdo marco voluntario del sistema financiero argentino, firmado en 2019 por 18 bancos fundadores y renovado en 2024, impulsado con el apoyo de BID Invest y Fundación Vida Silvestre Argentina. Trabaja sobre cuatro ejes: políticas internas de sostenibilidad, productos financieros de impacto positivo, análisis de riesgo ambiental y social, y cultura de sostenibilidad. A octubre de 2024 reunía 38 entidades financieras, que en conjunto representan alrededor del 94,5% del market share en préstamos.

D – SECTOR PÚBLICO Y ORGANISMOS DE DESARROLLO**1) CNV**

<https://www.cnv.gov.ar/SitioWeb/Home>

Organismo público que regula y supervisa el mercado de capitales en Argentina.

2) FINDEV

<https://www.findevgateway.org/es>

Es una plataforma de conocimiento sobre inclusión financiera en América Latina y el Caribe. No es una entidad inversora directa, sino una plataforma colaborativa que reúne estudios, publicaciones y recursos sobre inclusión financiera, microfinanzas y desarrollo económico. Su objetivo es fortalecer capacidades de actores locales mediante acceso a conocimiento, buenas prácticas y redes. Promueve el paso del acceso financiero al impacto real, especialmente en mujeres, jóvenes y comunidades rurales.

3) FMO – NETHERLANDS DEVELOPMENT BANK

<https://www.fmo.nl>

Una de las instituciones financieras de desarrollo más activas en inversión de impacto a nivel global.

4) FONDES

<https://buenosaires.gob.ar/desarrollohumanoyhabitat/potencial-humano/fondes>

Es un fondo de inversión social que ofrece financiamiento directo a Unidades Productivas y Entidades de crédito de la Economía Social de la Ciudad

5) GOBIERNO DE CORDOBA- FONDO CORDOBA CIUDAD INTELIGENTE

<https://fondocci.cordoba.gob.ar>

Iniciativa de la Municipalidad de Córdoba que promueve la inversión en emprendimientos tecnológicos de alto impacto, con el objetivo de generar beneficios positivos para la sociedad, el ambiente y la economía de la ciudad.

6) PROPARCO

www.proparco.fr

Su misión es fortalecer la contribución del sector privado al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), por medio de financiamiento e instrumentos de apoyo para negocios e instituciones financieras en África, Asia, América Latina, Oriente Medio y Eurasia.

7) GOBIERNO DE SANTA FE

<https://www.santafe.gob.ar/>

Administración pública de la provincia de Santa Fe. Su portal oficial concentra trámites, servicios e información de las áreas de gobierno provincial.

E – BANCOS

1) BANCO BBVA

<https://www.bbva.com.ar>

Banco privado de operación internacional con fuerte énfasis en digitalización y productos financieros para personas y empresas. En Argentina promueve soluciones en línea como banca online 24/7, préstamos para fines sostenibles y uso de energías renovables para su operación.

2) BANCO COMAFI

<https://www.comafi.com.ar>

Banco comercial con presencia nacional; promueve innovación digital, ofrece productos para individuos, pymes y empresas, y mantiene políticas institucionales de responsabilidad social y servicio sostenible.

3) BANCO COINAG

www.bancocoinag.com/Secciones/institucional/grupocoinagsostenible

Pioneros en la práctica de la Responsabilidad Social: traduce en acciones concretas y sistemáticas los principios y valores del Cooperativismo, promoviendo el desarrollo integral de las personas a través de la educación y la cultura. Promueve la incorporación de empresas y personas a la economía y finanzas digitales, grupo de empresas que desarrolla soluciones financieras y digitales.

4) BANCO CREDICOOP

<https://www.bancocredicoop.coop>

El mayor banco cooperativo de Argentina; orientado a fortalecer el crédito a pequeñas y medianas empresas, impulsar la inclusión financiera y operar bajo principios cooperativos.

5) BANCO DE FORMOSA

<https://www.bancoformosa.com.ar>

Banco regional que lidera la banca de la provincia de Formosa y actúa como agente financiero del gobierno provincial. Ofrece servicios a individuos y empresas —cuentas, préstamos, tarjetas, comercio exterior y banca PyME— y canaliza líneas de crédito productivas con bonificación provincial y nacional dirigidas a las pequeñas y medianas empresas de la provincia.

6) BANCO GALICIA

<https://www.galicia.ar>

Banco privado de capital nacional, con fuerte enfoque digital e institucional en temas de sostenibilidad; publica informes integrados y desarrolla programas de inversión social.

7) BANCO HIPOTECARIO

<https://www.hipotecario.com.ar>

Especialista en créditos para vivienda, suma productos de inversión, préstamos personales y servicios financieros completos.

8) BANCO MACRO

<https://www.macro.com.ar>

Uno de los bancos privados argentinos de mayor red de sucursales; ofrece productos para individuos, pymes y agro con énfasis en digitalización.

9) BANCO MUNICIPAL ROSARIO

<https://www.bmros.com.ar/personas>

El Banco Municipal de Rosario desarrolló en 2023 dos líneas de crédito, una de inclusión financiera para microempresas y monotributistas, y otra de impacto ambiental destinada a instituciones que deseen implementar proyectos relacionados con energías renovables y eficiencia energética.

10) BANCO NACIÓN

<https://www.bna.com.ar>

Banco estatal nacional; promueve el acceso al crédito productivo, inclusión financiera y desarrollo regional.

11) BANCO PATAGONIA

<https://www.bancopatagonia.com.ar>

Banco comercial con presencia nacional, con una oferta integral de servicios para personas y empresas, y presencia en ciudades del interior del país.

12) GRUPO PETERSEN (BANCO SAN JUAN)

<https://www.grupopetersen.com.ar>

Grupo empresario argentino nacido en 1920 como firma de ingeniería y construcciones, hoy diversificado en banca, soluciones fintech, agroindustria y servicios urbanos. Lidera la banca regional del país a través del Grupo Banco San Juan —integrado por Banco San Juan, Banco Santa Cruz, Banco Santa Fe y Nuevo Banco de Entre Ríos—, agentes financieros de sus respectivas provincias y ubicados entre las diez principales entidades del sistema financiero argentino.

13) BANCO PROVINCIA

<https://www.bancoprovincia.com.ar>

Institución con enfoque en transparencia y gobernanza institucional, que despliega políticas de sostenibilidad, inclusión, compras responsables y financiamiento responsable.

14) BANCO SANTANDER

<https://www.santander.com.ar>

Banco privado de operación internacional que promueve iniciativas de inclusión financiera, educación económica y gestión responsable del ambiente.

15) BANCO SUPERVIELLE

<https://www.supervielle.com.ar>

Banco de capital privado con más de 130 años de actividad en el sistema financiero argentino.

E- SPONSORS**1) SUMATORIA**

<https://sumatoria.org>

Asociación Civil que levanta capital no reembolsable y reembolsable para colocarlo en formato de crédito en empresas, cooperativas y fundaciones de triple impacto.

2) GDFE

Web: <https://www.gdfe.org.ar/>

Grupo de Fundaciones y Empresas: asociación civil argentina que nuclea a fundaciones y empresas dedicadas a la inversión social privada. Articula acciones colectivas, promueve alianzas público-privadas y produce investigación sobre el sector.

3) EKHOS

Web: <https://ekhos.org/>

Organización que crea, impulsa y conecta ecosistemas de impacto en América Latina, India y Europa. Identifica aliados estratégicos, facilita alianzas, construye ecosistemas de impacto en distintas ciudades y organiza viajes de inmersión a empresas sociales. Es la responsable de la Ruta del Impacto en Argentina.

4) EL NUCLEO

Web: <https://elnucleo-ne.org/>

Organización sin fines de lucro que se define como Centro de Nuevas Economías. Reúne a referentes del ecosistema de impacto y dicta formaciones orientadas al cambio sistémico. Tiene sede en Buenos Aires.

5) OXYGEN PARTNERS

Web: <https://www.oxygenpartners.net/>

La organización diseña e implementa estrategias de finanzas sostenibles y de impacto, articulando actores y movilizandocapital para acompañar la transición de empresas y cadenas de valor. Asimismo, incorpora perspectivas de género e inclusión económica y desarrolla métricas y herramientas de impacto para fortalecer la toma de decisiones financieras.

6) SMS LATINO AMERICA

<https://smslatam.com>

Breve descripción de su enfoque o tesis de inversión: Asesoramiento en la emisión de Bonos Sostenibles (verdes y sociales), incluyendo análisis de impacto climático y social de carteras. Evaluación de proyectos y carteras de inversión en términos de impacto ambiental y social. Diseño de productos financieros sostenibles y líneas verdes para bancos e instituciones. Apoyo a gobiernos en la creación de Taxonomías Sostenibles y esquemas de reporte alineados con estándares internacionales (ICMA, CBI). Integración de la sostenibilidad como oportunidad estratégica en modelos comerciales y financieros. Verificación y aseguramiento de reportes no financieros, promoviendo transparencia y comparabilidad.





7 REFERENCIAS

- ACR UP. (2025). *Informe de calificación de bono social: Spazios Inmuebles S.A.* Agencia de Calificación de Riesgo de la Universidad Nacional de Tres de Febrero.
- ARCAP. (2025). *Informe anual de inversión y capital privado en Argentina 2024*. Asociación Argentina de Capital Privado, Emprendedor y Semilla.
- BBVA Research. (2025). *Argentina Economic Outlook December 2025*.
- Banco Central de la República Argentina [BCRA]. (2023). *Estrategia Nacional de Finanzas Sostenibles Argentina*.
- Bolsas y Mercados Argentinos. (2025). *Panel de bonos sociales, verdes y sustentables: Listado y reportes de impacto*.
- IFRS Foundation. (2025). *IFRS S1 and IFRS S2: Sustainability disclosure standards*. International Sustainability Standards Board.
- Figueroa Herrera, M. F., & Bernat, G. (2025). *Mapeo de inversión de impacto en Argentina 2023-2024*. Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral; Fundación Alimentaris.
- Global Impact Investing Network [GIIN]. (2025). *Seven things to watch in impact investing in 2025*.
- Global Impact Investing Network [GIIN]. (2024). *Sizing The Impact Investing Market 2024*.
- Global Impact Investing Network [GIIN] (2022). *Annual impact investor survey 2022*.
- GSG Impact. (2025). *Impact economies traction & trends: Insights from 34 GSG national partners*.
- Hand, D., Ulanow, M., Remsberg, R., & Xiao, K. (2025). *State of the market 2025: Trends, performance and allocations*. Global Impact Investing Network [GIIN].
- International Finance Corporation [IFC] (2021). *Investing for Impact*. The Global Impact Investing Market 2020
- International Sustainability Standards Board. (2025). *IFRS Sustainability disclosure standards (S1 and S2)*. IFRS Foundation.
- Latimpacto. (2024). *Informe anual 2024: Movilizando el continuo del capital en América Latina*.
- Latimpacto e Impact Intelligence Interactive Plataform (2025), <https://impactintel.com/social-investment-in-action-in-latin-america/> consultado 05/09/25, filtrado por Capital, Deuda, CAPEX.
- LatinSIF (2023). *Transformando Grandes Retos En Grandes Oportunidades. La Inversión De Impacto Avanza En América Latina*
- Martino, Figueroa y Peirano (2018) "Inversión de Impacto en Argentina 2013-2022". Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral

- OECD (2026), *OECD Economic Outlook, Volume 2026 Issue 1: Under Pressure*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2d1956f0-en>.
- Picardo, T., Jiménez, M., & Herrera, C. (2024). *Turning big challenges into big opportunities: Impact investing is making progress in Latin America*. IDB Invest, Latimpacto, Esade Center for Social Impact.
- Salvatierra, J. M., & Solari, E. (2026). Estructura y desempeño del mercado de fondos comunes de inversión ASG en Argentina: evidencia para el año 2025. Centro de Investigaciones Administrativas, Universidad Nacional de La Plata.
- Schroders & Oxford University's Said Business School. (2025). *Impact portfolio performance analysis (2010-2023)*.
- World Economic Forum. (2025). *Annual report 2024-2025: AI in action*.

