



UNIVERSIDAD
AUSTRAL

ESCUELA
DE EDUCACIÓN

4° INFORME INDICADOR DE DESIGUALDAD DE APRENDIZAJES

“Aplicación para Argentina”

Cecilia Adrogué





1

Introducción

2

Visión de la Escuela de Educación

3

Presentación de la autora

4

Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes

5

Aplicación del Indicador para Argentina

5.A - Aplicación en Educación Primaria entre 2016- 2025

5.B - Aplicación en Educación Prmaria a nivel subnacional 2025

6

Comentarios finales

7

Anexos

1. Introducción

- Este es el cuarto informe elaborado a partir del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes, desarrollado por Eugenia Orlicki y Cecilia Adrogué (2024), en la Escuela de Educación de la Universidad Austral. Los informes anteriores exploraron la evolución del indicador para primaria y secundaria (Orlicki y Adrogué, 2025), un análisis de cohorte entre 2016 y 2022 (Orlicki y Adrogué, 2024), y una comparación regional con otros países de América Latina (Orlicki y Adrogué, 2025).
- En esta oportunidad, el informe se enfoca en el 6to grado del nivel primario en Argentina, actualizando el análisis con los datos más recientes del Operativo Aprender (2025) y ampliando la mirada al nivel subnacional.
- El objetivo es responder tres preguntas centrales: ¿cómo evolucionó la brecha de aprendizajes entre estudiantes más y menos vulnerables entre 2016 y 2025? ¿Esta evolución fue distinta en Lengua y en Matemática? ¿Qué heterogeneidad existe entre provincias?

1. Introducción

- En este sentido, el informe se estructura en seis apartados que acompañan la presente introducción. En primer lugar, se presenta la visión de la Escuela de Educación de la Universidad Austral, seguido de la trayectoria de la autora. A continuación, se describe el Indicador de Desigualdad de Aprendizajes: su origen, sus fortalezas metodológicas y la forma en que se calcula. En el quinto apartado, el foco está en la aplicación del indicador en el sexto grado de nivel primario en Argentina entre los años 2016 y 2025, a nivel nacional. En el sexto apartado, se profundiza el análisis a nivel subnacional, comparando jurisdicciones durante el año escolar 2025. Por último, se presentan los comentarios finales y las principales conclusiones del informe. En forma complementaria, se detalla una síntesis de los datos más relevantes reflejados en el presente documento.
- En síntesis, este nuevo informe se presenta a fin de enriquecer la evidencia sobre la trayectoria real de los aprendizajes y ofrecer una mirada con la cual pensar soluciones que fortalezcan al sistema educativo.



2. Visión de la Escuela de Educación

Visión de la Escuela de Educación

Tener impacto sostenible en el sistema educativo nacional, con proyección regional, mediante la formación de líderes, la actualización docente y la producción de conocimiento en temas que contribuyan a la toma de decisiones y el diseño de políticas educativas.

3. Presentación de la autora



Cecilia Adrogué

Dra. en Economía, especializada en temas educativos

Profesora Titular de la Escuela de Educación de la Universidad Austral; Investigadora Adjunta del CONICET



4. Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes

Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes

- En 2024 Eugenia Orlicki y Cecilia Adrogué, profesoras de la Escuela de Educación de la Universidad Austral, diseñaron el indicador y elaboraron el primer informe de Desigualdad de Aprendizajes.
- El indicador intenta reflejar uno de los principales desafíos de la educación en la actualidad: la desigualdad en las trayectorias de aprendizajes.
- Busca visibilizar la diferencia de la proporción de niños y jóvenes que alcanzan los aprendizajes mínimos a lo largo de su trayectoria escolar entre los estudiantes más vulnerables y los menos vulnerables.

Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes

- **Versatilidad de fuentes:** el indicador no depende de una única base de datos, sino que puede construirse a partir de distintas fuentes de información.
- **Independencia temporal:** se aplica tanto a datos históricos como a proyecciones futuras. El indicador en sí no cambia, lo que varía son los datos que se utilizan.
- **Comparabilidad y análisis longitudinal:** esta característica permite realizar comparaciones consistentes en el tiempo y elaborar estudios de cohortes, incluso cuando no se dispone de datos longitudinales completos.

Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes: metodología

- Los alumnos se ordenaron según su nivel socio-económico (NSE).
- Se tomó el 20 % de NSE más bajo y el 20% de NSE más alto*.

Más Vulnerables



20% de NSE más
bajo (quintil i)

Menos Vulnerables



20% de NSE más
alto (quintil v)

* Se utilizaron los quintiles nacionales provistos por Aprender y se realizó una estimación propia de los quintiles provinciales en base a la información disponible.

Descripción del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes: metodología

INDICADOR DE
DESIGUALDAD
DE APRENDIZAJES



Proporción de alumnos que alcanzan
los aprendizajes mínimos entre los
menos vulnerables (quintil v)

Proporción de alumnos que alcanzan
los aprendizajes mínimos entre los
menos vulnerables (quintil i)

Es importante aclarar que en el **análisis sub-nacional** los **quintiles** fueron calculados para cada una de las provincias. Es decir, al interior de cada provincia, se ordenaron los alumnos por el índice de nivel socioeconómico, se armaron cinco grupos con igual cantidad de estudiantes cada uno y se utilizó la información de los dos grupos extremos (**quintiles i y v**) **de cada provincia**.



UNIVERSIDAD
AUSTRAL

ESCUELA
DE EDUCACIÓN

5. Aplicación del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes para Argentina

5. Aplicación del Indicador para Argentina

Se calcula el indicador con los datos provistos por el Operativo Aprender (Ministerio de Capital Humano, sf), prueba censal y estandarizada que se aplica a nivel nacional para Matemática y Lengua, en algunos años en el nivel primario.

- Se calcula para los años **2016, 2018, 2021, 2023 y 2025*** para alumnos de **sexto grado de primaria**.
- Las escuelas participantes fueron 88% en 2016, 94% en 2018, 93% en 2021, 94% en 2023 y 94% en 2025, mientras que los estudiantes participantes fueron 71% en 2016, 79% en 2018, 82% en 2021, 82% en 2023 y 84% en 2025. Es interesante notar que, en este último año, el porcentaje de participación estudiantil fue el más alto de la serie.

Nota: * 2025 es el último año que se relevaron los aprendizajes en 6to grado de primaria

Fuente: Ministerio de Capital Humano (s.f.)



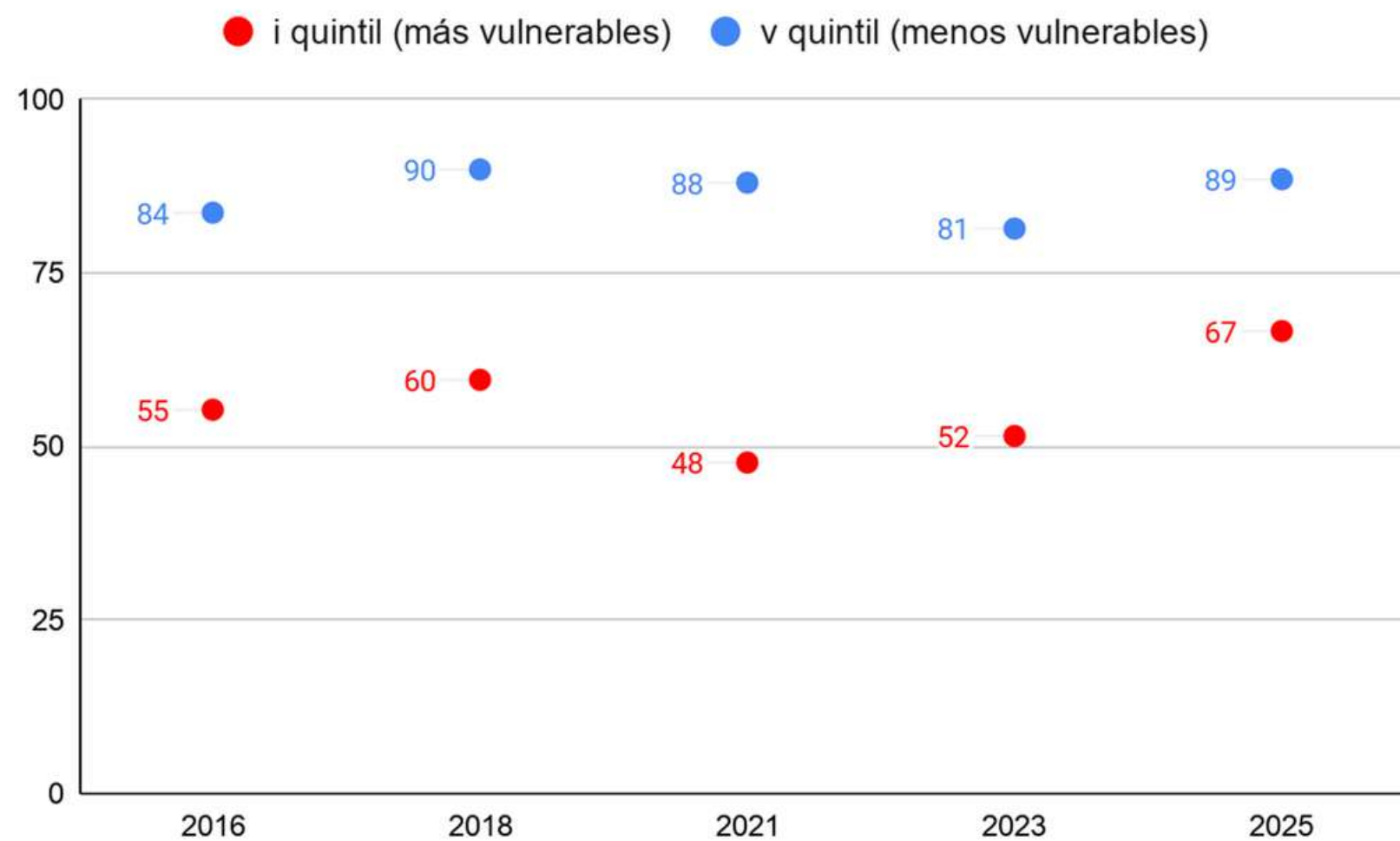
UNIVERSIDAD
AUSTRAL

ESCUELA
DE EDUCACIÓN

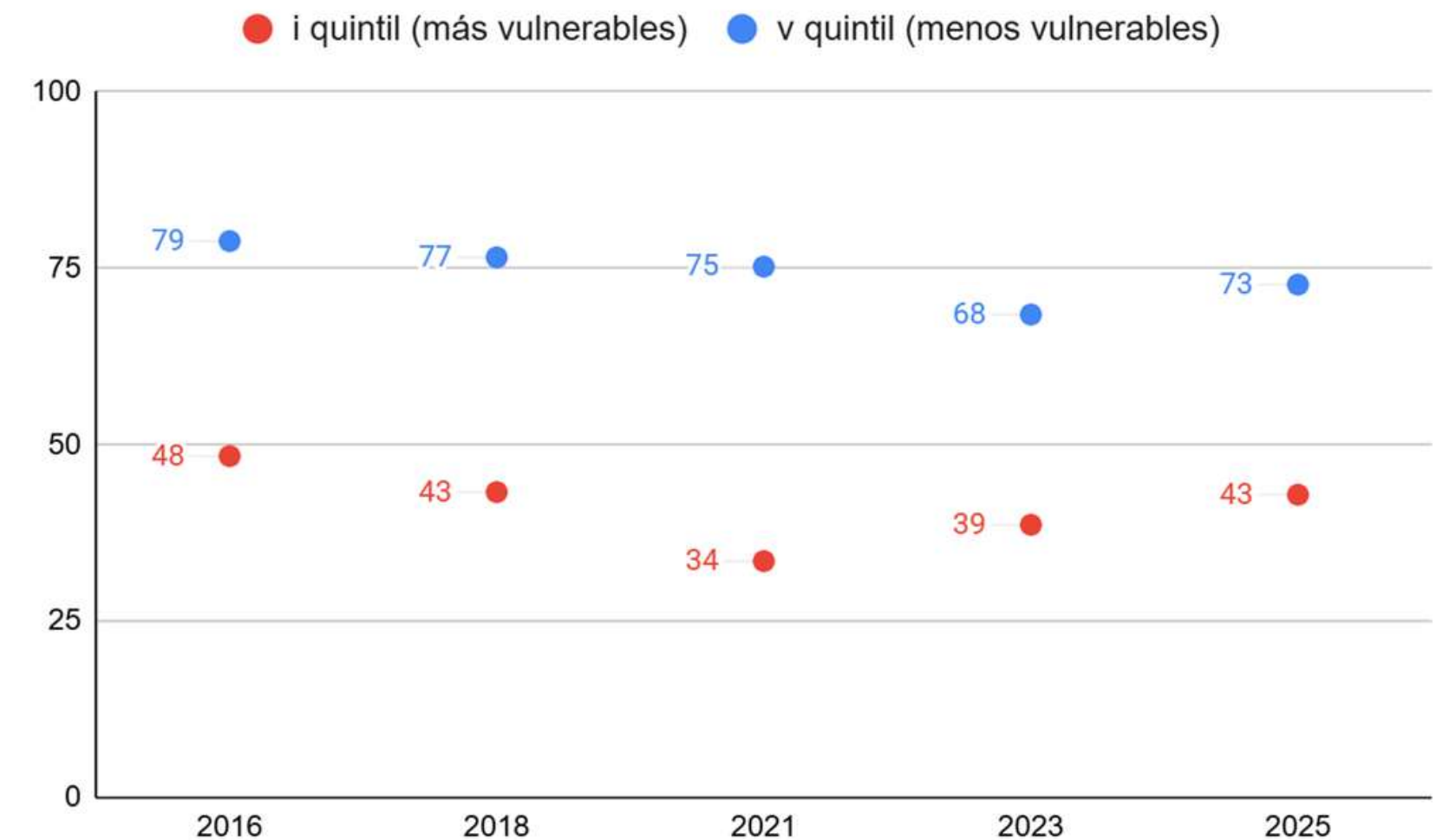
5.a Aplicación del Indicador en Educación Primaria entre 2016-2025

Porcentaje de alumnos que alcanzan aprendizajes mínimos en 6to grado de Primaria

En Lengua



En Matemática



Fuente: elaboración propia en base a Aprender 2016, 2018, 2021, 2023 y 2025

Comentarios: Aprendizajes en Educación Primaria

Lengua

- **Desde 2016**, los resultados en Lengua muestran una **mejora significativa** entre los estudiantes **más vulnerables** (quintil i): la proporción que alcanza los aprendizajes mínimos pasó del **55% en 2016 al 67% en 2025**.
- Entre los estudiantes **menos vulnerables** (quintil v), desde 2016, se observa mayor estabilidad: los valores pasaron de **84% en 2016 al 89% en 2025**, con una **mejora notable respecto de 2023 (81%)**.

En 2025 la **brecha** entre grupos sociales **se redujo** respecto de años anteriores: los estudiantes vulnerables lograron un mayor aumento proporcional de sus aprendizajes, aunque siguen alcanzando un nivel menor que sus pares menos vulnerables.

Comentarios: Aprendizajes en Educación Primaria

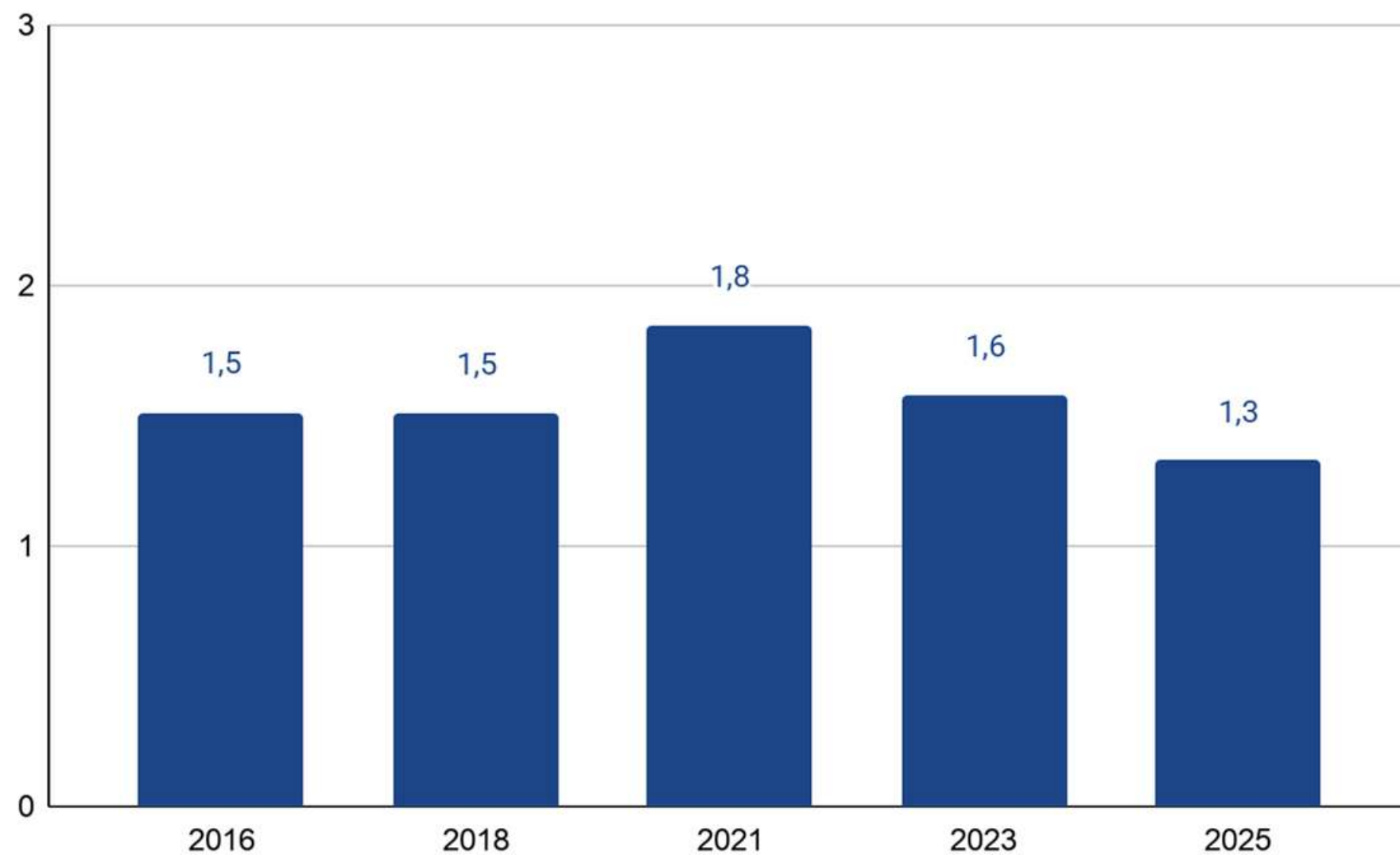
Matemática

- En Matemática, al igual que en Lengua, los resultados evidencian una **mejora en ambos grupos, aunque todavía no se alcanzan los niveles de 2016.**
- Entre los más vulnerables (**quintil i**), aquellos que alcanzaron los aprendizajes mínimos pasaron **del 48% en 2016 al 43% en 2025.**
- Entre los menos vulnerables (**quintil v**), la proporción que alcanza los aprendizajes mínimos descendió **del 79% en 2016 al 73% en 2025.**

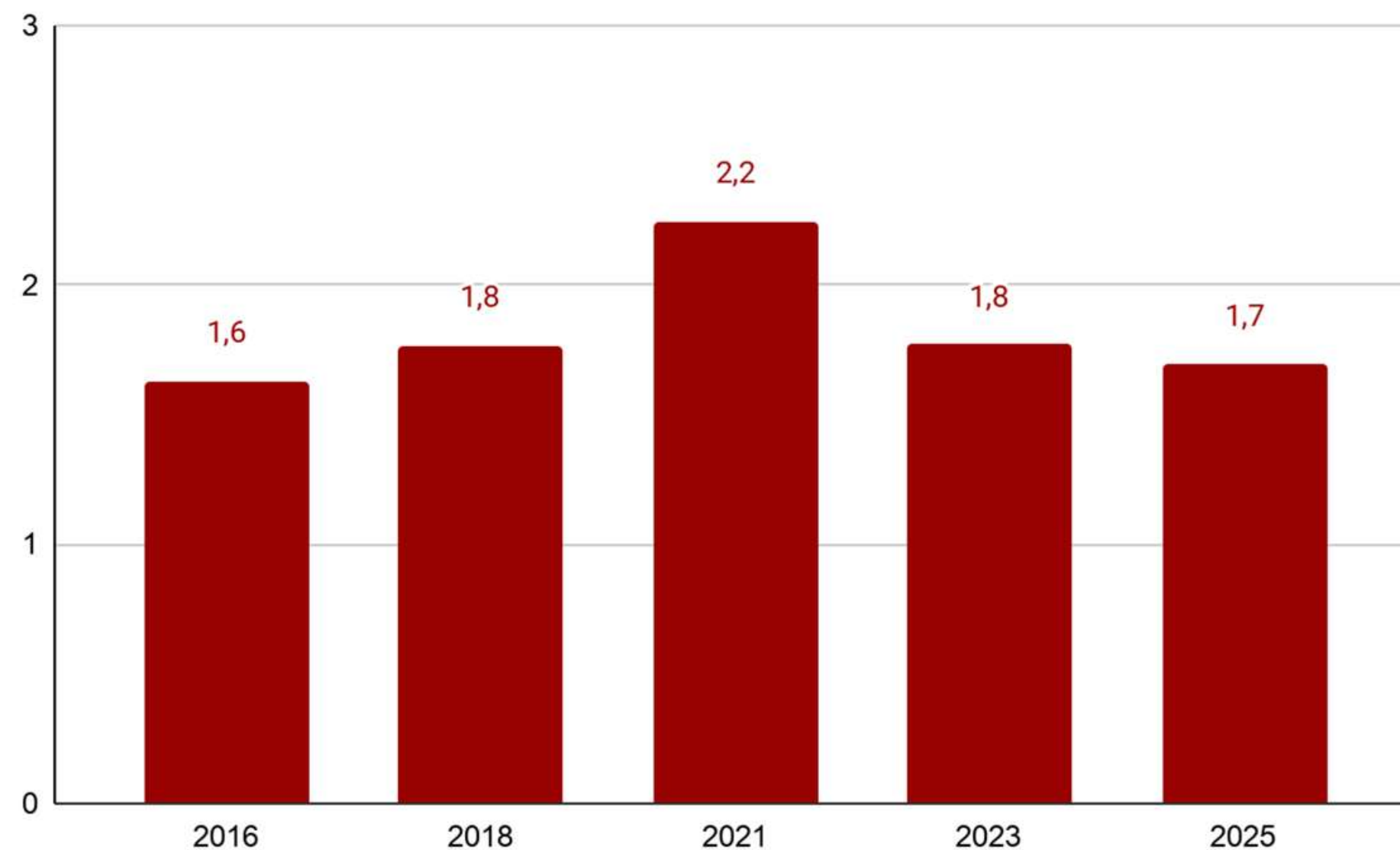
Estos valores reflejan una cierta reducción de la desigualdad, en un contexto en el que no se termina de revertir el **retroceso general en el aprendizaje de matemática** (a pesar de haber mejorado en 2023 respecto de 2021 y en 2025 respecto de 2023, todavía no se logró alcanzar el nivel que tenían ambos grupos en 2016)

Indicador de Desigualdad de Aprendizajes en Educación Primaria

En Lengua



En Matemática



Fuente: elaboración propia en base a Aprender 2016, 2018, 2021, 2023 y 2025

Comentarios: Indicador de Desigualdad de Aprendizajes en Educación Primaria

Lengua

- En 2025, **por cada alumno más vulnerable** que alcanza los aprendizajes mínimos, lo logran **1,3 alumnos menos vulnerables**. Este valor es inferior al de **2016 (1,5)** y es el menor de la última década. La brecha muestra una tendencia levemente decreciente.

Matemática

- Los niveles de aprendizaje son algo más bajos que en Lengua, y la desigualdad algo mayor. El indicador pasa de **1,6 en 2016 a 1,7 en 2025**, con un **máximo de 2,1 en 2021**

Tendencia general

- Entre 2016 y 2025, los aprendizajes mínimos de Lengua subieron y los de Matemática disminuyeron en **ambos grupos** (más vulnerables y menos vulnerables). La brecha de **desigualdad se redujo un 13% en Lengua**, mientras que **en Matemática aumentó levemente +6,3%**. En ambas áreas, el mayor nivel de desigualdad se registró en 2021.

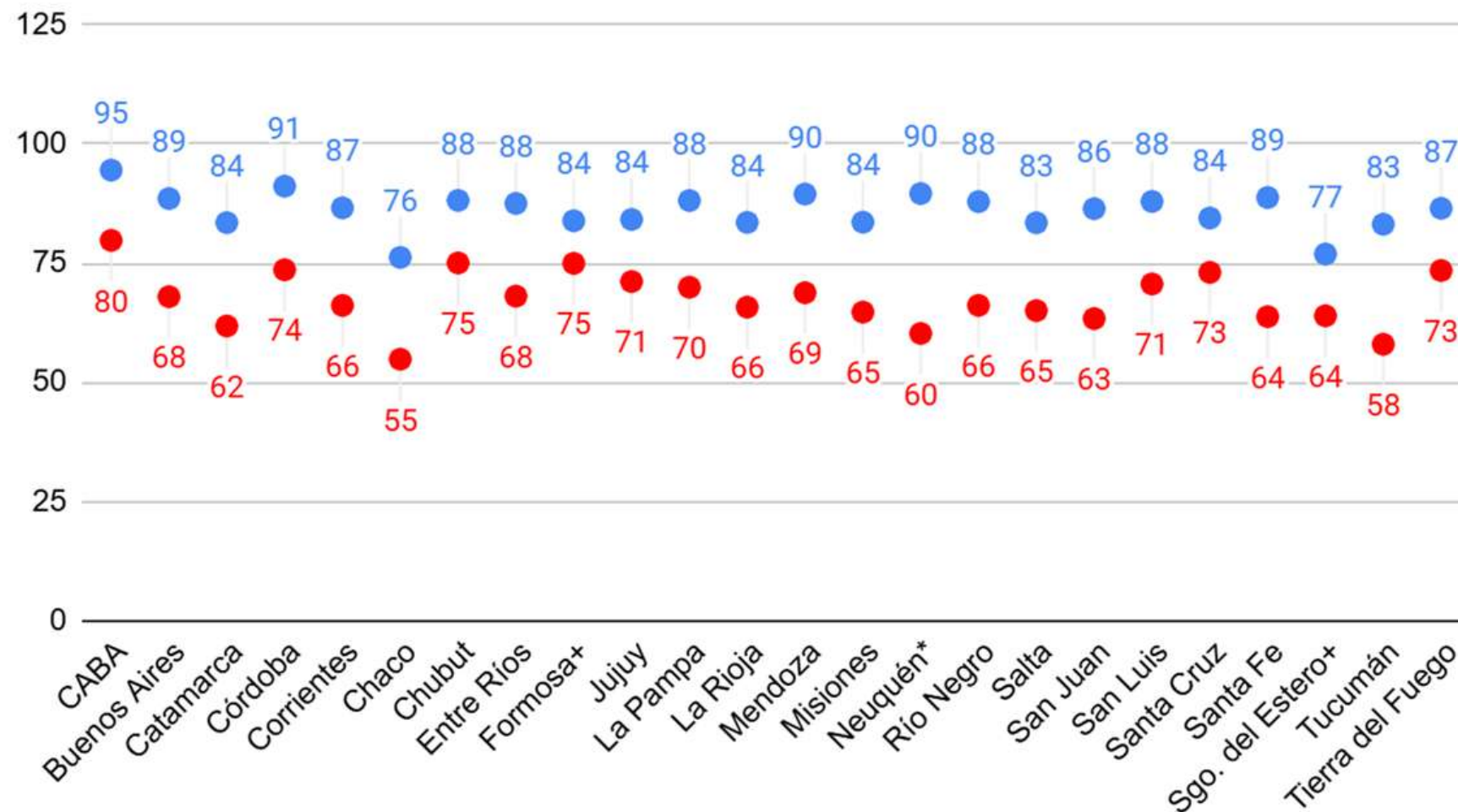


5.b Aplicación del Indicador en Educación Primaria a nivel subnacional

Porcentaje de alumnos que alcanzan aprendizajes mínimos en 6to grado de primaria por jurisdicción en 2025.

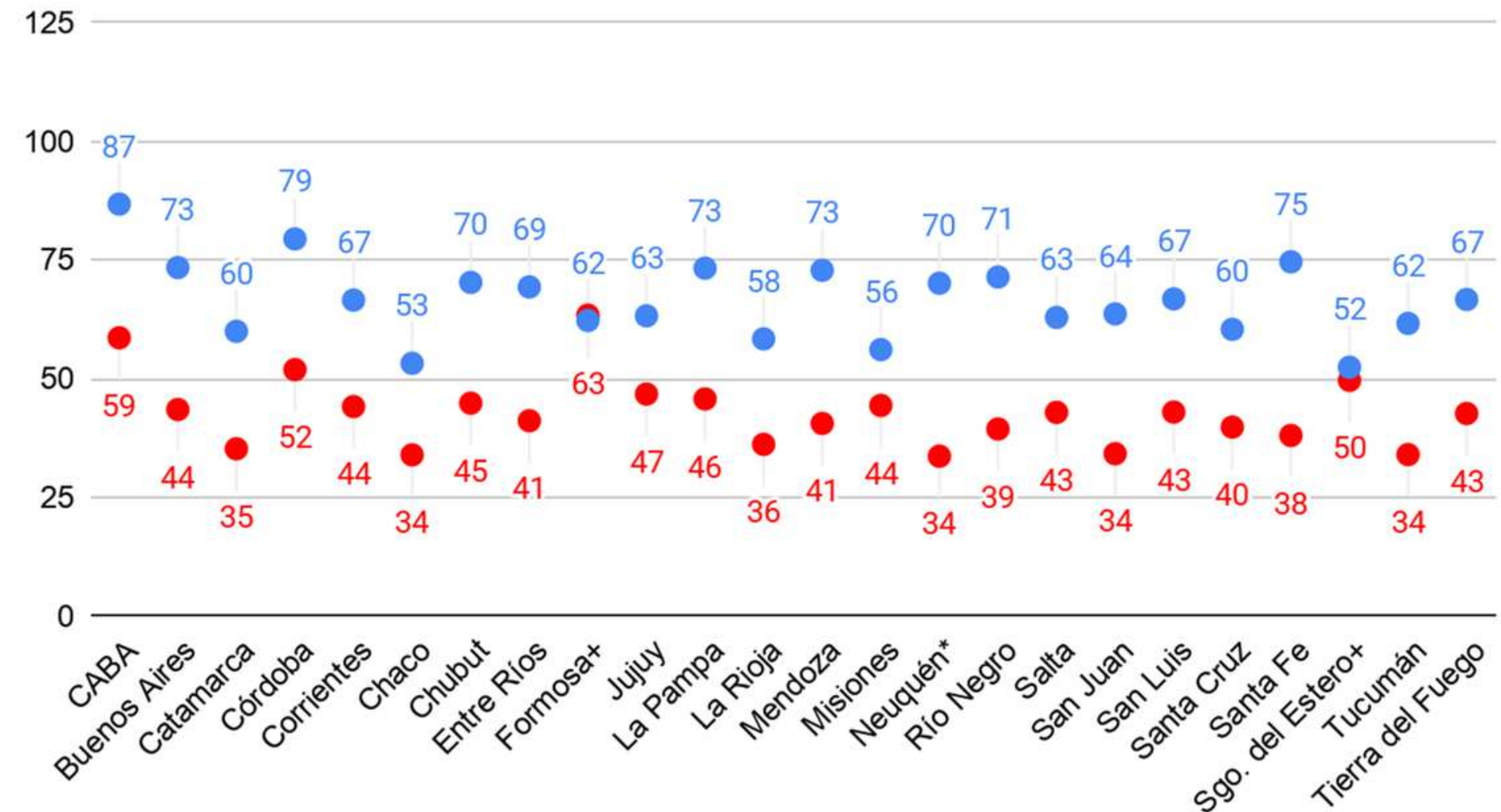
En Lengua

● i quintil 2025 ● v quintil 2025



En Matemática

● i quintil 2025 ● v quintil 2025



**Los resultados oficiales de Neuquén no contaron con una tasa de participación superior al umbral mínimo de representatividad estadística.

+Los resultados por quintiles en estas dos provincias presentaron datos poco habituales, lo que sugiere la necesidad de realizar un análisis más profundo para comprender cuál fue el motivo

Fuente: elaboración propia en base a Aprender 2016, 2018, 2021 , 2023 y 2025

Comentarios: Aprendizajes en Educación Primaria por Jurisdicción

Lengua

- A nivelsubnacional, podemos mencionar que CABA es la jurisdicción con los mayores aprendizajes de Lengua tanto entre los más vulnerables como entre los menos vulnerables (95% y 80% respectivamente). Entre los menos vulnerables le siguen Córdoba (91%) y Mendoza (90%). Entre los más vulnerables, con los mejores aprendizajes, le siguen Chubut (75%), Córdoba (74%), Santa Cruz (73%) y Tierra del Fuego (73%)
- Los mayores desafíos se observan en Chaco (55% y 76%) y Tucumán (58% y 83%) entre los estudiantes más vulnerables y los menos vulnerables.

Matemática

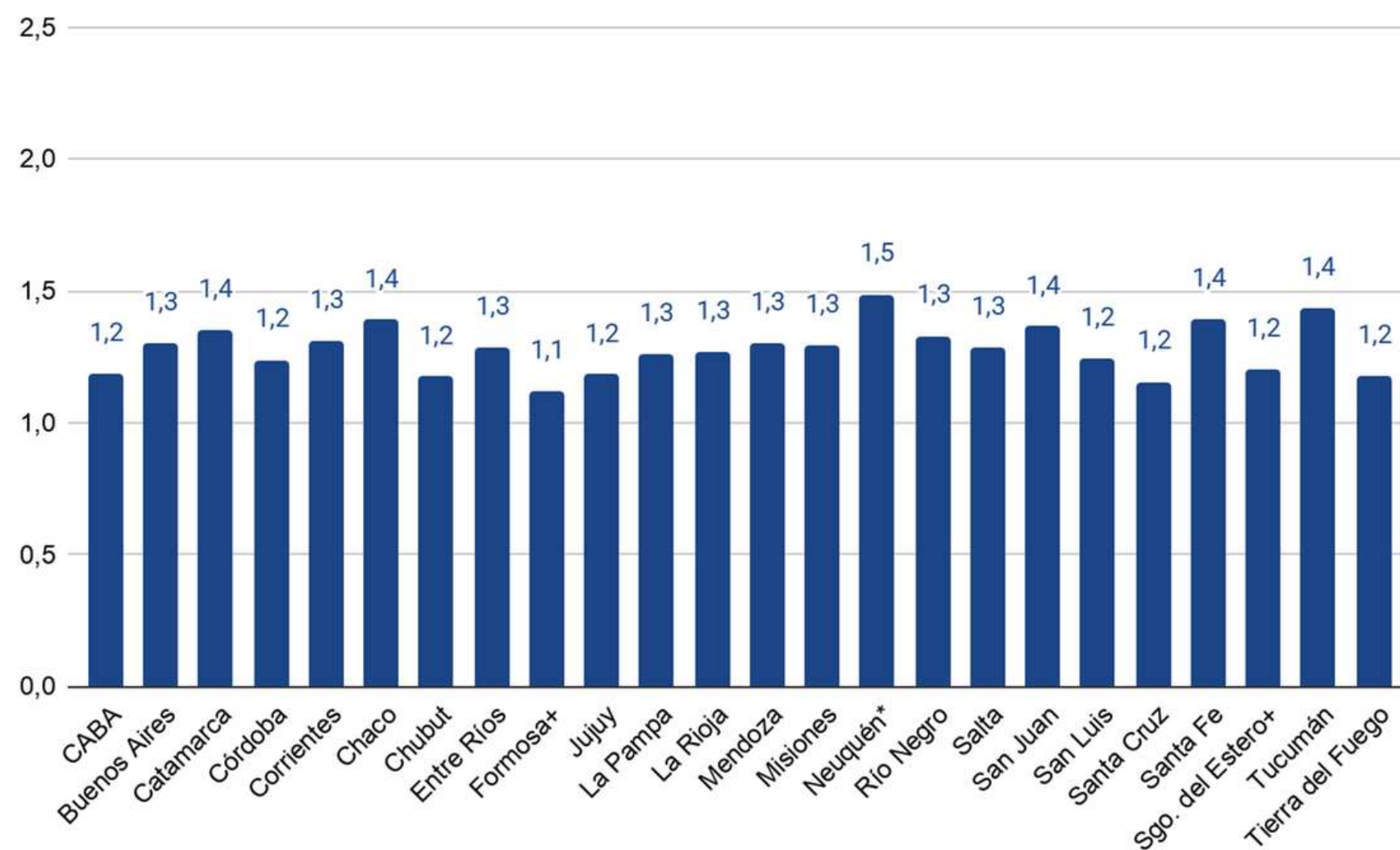
- En el caso de Matemática, los mejores resultados entre los menos vulnerables se observan nuevamente en CABA (87%), Córdoba (79%) y Santa Fe (75%), y entre los más vulnerables en CABA (59%) y Córdoba (52%).
- Los mayores desafíos se encuentran en Chaco (34%), Tucumán (34%), San Juan (34%), Catamarca (35%) y La Rioja (36%) entre los más vulnerables, y en Chaco (53%), Misiones (56%) y La Rioja (58%) entre los estudiantes menos vulnerables.

Sin duda, los aprendizajes de Matemática presentan mayores desafíos en todas las jurisdicciones sin excepción

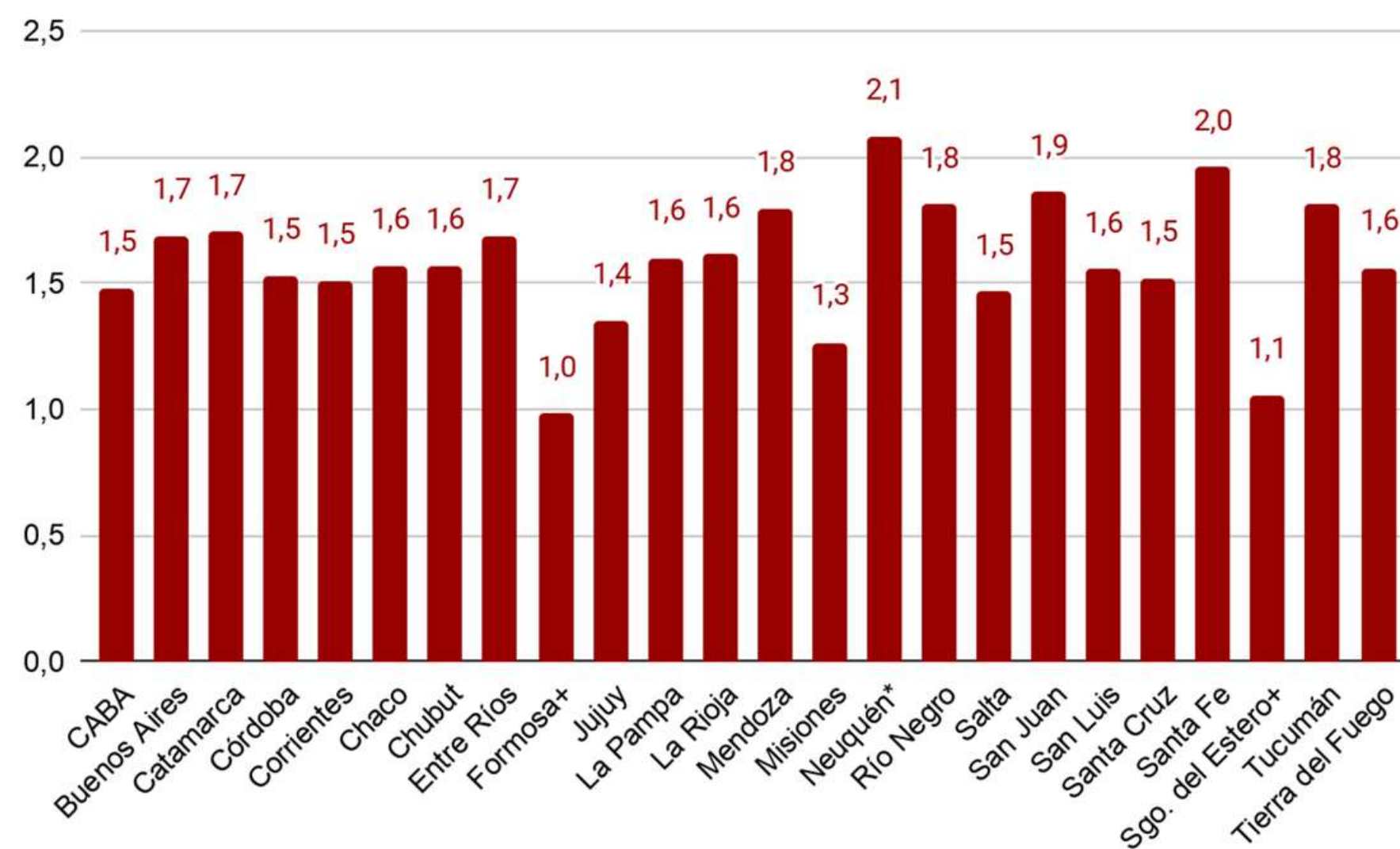
Indicador de Desigualdad de Aprendizajes en Educacion Primaria 2025.

Subnacional

En Lengua



En Matemática



**Los resultados oficiales de Neuquén no contaron con una tasa de participación superior al umbral mínimo de representatividad estadística.

+Los resultados por quintiles en estas dos provincias presentaron datos poco habituales, lo que sugiere la necesidad de realizar un análisis más profundo para comprender cuál fue el motivo

Fuente: elaboración propia en base a Aprender 2016, 2018, 2021 , 2023 y 2025

Comentarios: Indicador de Desigualdad de Aprendizajes en Educación Primaria 2025 Subnacional

Lengua

- En 2025, las mayores brechas en aprendizajes de Lengua se observan en Chaco, Catamarca, San Juan, Santa Fe y Tucumán, donde el indicador alcanza un valor de 1,4, indicando que por cada 10 alumnos más vulnerables que alcanzan aprendizajes mínimos, 14 menos vulnerables los alcanzan.

Matemática

- En 2025 los mayores desafíos respecto a las brechas de aprendizaje a nivel subnacional se observaron en Santa Fe (2), San Juan (1,9), Tucumán (1,8), Río Negro (1,8) y Mendoza (1,8) donde por cada estudiante vulnerable que alcanzaba los conocimientos mínimos en Matemática, lo lograban aproximadamente 2 estudiantes no vulnerables.

En síntesis: los aprendizajes en Matemática en la Primaria son más desiguales que en Lengua.



UNIVERSIDAD
AUSTRAL

ESCUELA
DE EDUCACIÓN

6. Comentarios finales

Comentarios finales sobre Educación Primaria

El **Indicador de Desigualdad de Aprendizajes** se calculó con los resultados del Operativo Aprender (Ministerio de Capital Humano, s.f.) de sexto grado, correspondientes a los años 2016, 2018, 2021, 2023 y 2025. Este indicador muestra cómo evoluciona la brecha de aprendizajes entre los estudiantes más vulnerables y los menos vulnerables.

Lengua

- En 2025 se alcanzaron los mejores resultados tanto entre los estudiantes más vulnerables como entre los menos vulnerables.
- Hubo una mejora muy significativa entre los más vulnerables, entre 2023 y 2025, los aprendizajes mínimos pasaron de 55% a 67%.
- La brecha se redujo y el indicador arrojó un valor de **1,3**.

Matemática

- Los niveles más altos se registraron en **2016**: el **79%** de los no vulnerables y el **48%** de los vulnerables alcanzaron los aprendizajes mínimos.
- En **2025**, los valores mejoraron respecto de 2023, pero no lograron alcanzar los valores de 2016, ya que fueron de **73%** y **43%** respectivamente.
- Esto implica una mejora general en los aprendizajes de Matemática entre 2023 y 2025 y una reducción de la brecha de desigualdad del **6%**, con el indicador pasando de 1,8 a **1,7** entre 2023 y **2025**. Aunque todavía por encima del correspondiente a **2016 (1,6)**.



Comentarios finales: Situación subnacional

Respecto de los resultados a **nivel subnacional**, se destacan CABA y Córdoba tanto por los altos niveles de **aprendizajes** alcanzados en Lengua y en Matemática, como por la baja **brecha** entre los aprendizajes de sus estudiantes más vulnerables y menos vulnerables.

En cuanto a los **desafíos** a nivel subnacional, podemos mencionar que en las provincias del norte se presentan las mayores dificultades. En particular, Chaco y Tucumán, tanto en el área de Lengua como en la de Matemática, en los niveles de aprendizajes y en las brechas.

Comentarios finales

- En este informe se analiza la evolución de un indicador desarrollado por la Escuela de Educación (Orlicki y Adrogué, 2024) para 6º grado de primaria, a partir de los operativos Aprender realizados entre 2016 y 2025. Esto permite observar cómo cambió la brecha de aprendizajes entre los estudiantes más y menos vulnerables a lo largo de estos años. También se realiza una estimación de la desigualdad de aprendizajes a nivel subnacional.
- El informe previo de Orlicki y Adrogué (2025) presenta la evolución del indicador para 6º grado de primaria y 6º año de secundaria, a partir de los operativos Aprender realizados entre 2016 y 2024. Por su parte, en el publicado un año anterior, (Orlicki y Adrogué, 2024) se evidencian los resultados de una cohorte de estudiantes, analizando las brechas que se observaban en primaria en 2016 y aquellas observadas a fin de su escolaridad, en secundaria en 2022.
- Por su parte, el segundo informe (Orlicki y Adrogué, 2025) compara el nivel de desigualdad educativa entre estudiantes de 15 años en Argentina y otros países de América Latina. Allí se observa que, en Lengua, las mayores brechas se dan en Perú, Colombia y Argentina. En Matemática, la desigualdad es aún más marcada en todos los países analizados, destacándose Brasil, Perú y Argentina. Cabe destacar que, si bien a nivel interno Argentina logró reducir su brecha en Lengua durante la última década, esto no alcanza para modificar su posición desfavorable en la comparación regional, donde continúa entre los países con mayor desigualdad educativa (Orlicki y Adrogué, 2025)

Comentarios finales

- En lo que respecta a los datos aquí detallados, en primaria, los resultados muestran que la brecha entre los grupos se redujo en Lengua y se agrandó en Matemática en la última década. En Lengua, los niveles mínimos de aprendizaje mejoran levemente; mientras que en Matemática, por el contrario, si bien los aprendizajes mejoran respecto de la última medición (2023), en la última década han caído y la desigualdad ha aumentado levemente. Es interesante notar que, en ambas áreas, el mayor nivel de desigualdad se registró en 2021, año fuertemente asociado a la interrupción de la presencialidad escolar por la pandemia, lo que podría explicar en parte este pico. Asimismo, la caída generalizada de los aprendizajes de Matemática en ambos grupos sociales sugiere que, más allá de la cuestión de equidad, existe un desafío de calidad educativa a nivel de todo el sistema.
- A nivel subnacional, la desigualdad se concentra territorialmente: Chaco y Tucumán se encuentran entre las jurisdicciones con mayores brechas tanto en Lengua como en Matemática, mientras que CABA y Córdoba se destacan por sus buenos resultados en ambas áreas. Esto sugiere que las políticas educativas deberían incorporar un componente territorial focalizado, además del enfoque por área curricular.

Comentarios finales

- En conclusión, el análisis de la evolución de la brecha educativa en los últimos 9 años en primaria, muestra un panorama mixto. Mientras en Lengua la desigualdad se mantiene estable, en Matemática se observa que es más difícil de revertir la caída, y todavía no han podido alcanzarse los niveles de 2016. Estos resultados ponen en evidencia la necesidad de políticas educativas que prioricen la mejora en el aprendizaje de Matemática y que contemplen estrategias para apoyar a los NNA de contextos más vulnerables, garantizando oportunidades más equitativas.
- Cabe señalar que la mejora en las tasas de participación de escuelas y estudiantes a lo largo de la serie fortalece la confiabilidad de estas comparaciones recientes.
- Como líneas de continuidad, el diseño metodológico del indicador - con independencia temporal y versatilidad de fuentes- permite proyectar su aplicación a próximos operativos Aprender y profundizar el análisis de los casos con datos atípicos identificados a nivel subnacional.

Referencias

- Ministerio de Capital Humano (s.f.) Aprender <https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-informacion-educativa/aprender>
- Orlicki, E. y Adrogué, C. (2024). Desigualdades Educativas. Informe sobre el indicador de desigualdad de trayectorias de aprendizajes. Escuela de Educación, Universidad Austral. <https://www.austral.edu.ar/wp-content/uploads/2025/04/Indicador-Desigualdad-Educativa-2024.pdf>
- Orlicki, E. y Adrogué, C. (2025). Segundo Informe del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes. Escuela de Educación, Universidad Austral. [Ministerio de Capital Humano \(s.f.\) Aprender https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-informacion-educativa/aprender](https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-informacion-educativa/aprender)
- Orlicki, E. y Adrogué, C. (2025). Tercer Informe del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes. Escuela de Educación, Universidad Austral. https://www.austral.edu.ar/wp-content/uploads/2025/09/Tercer_informe_del_Indicador_Desigualdad_-Educativa.pdf?x80860&x80860



UNIVERSIDAD
AUSTRAL

ESCUELA
DE EDUCACIÓN

7. Anexos

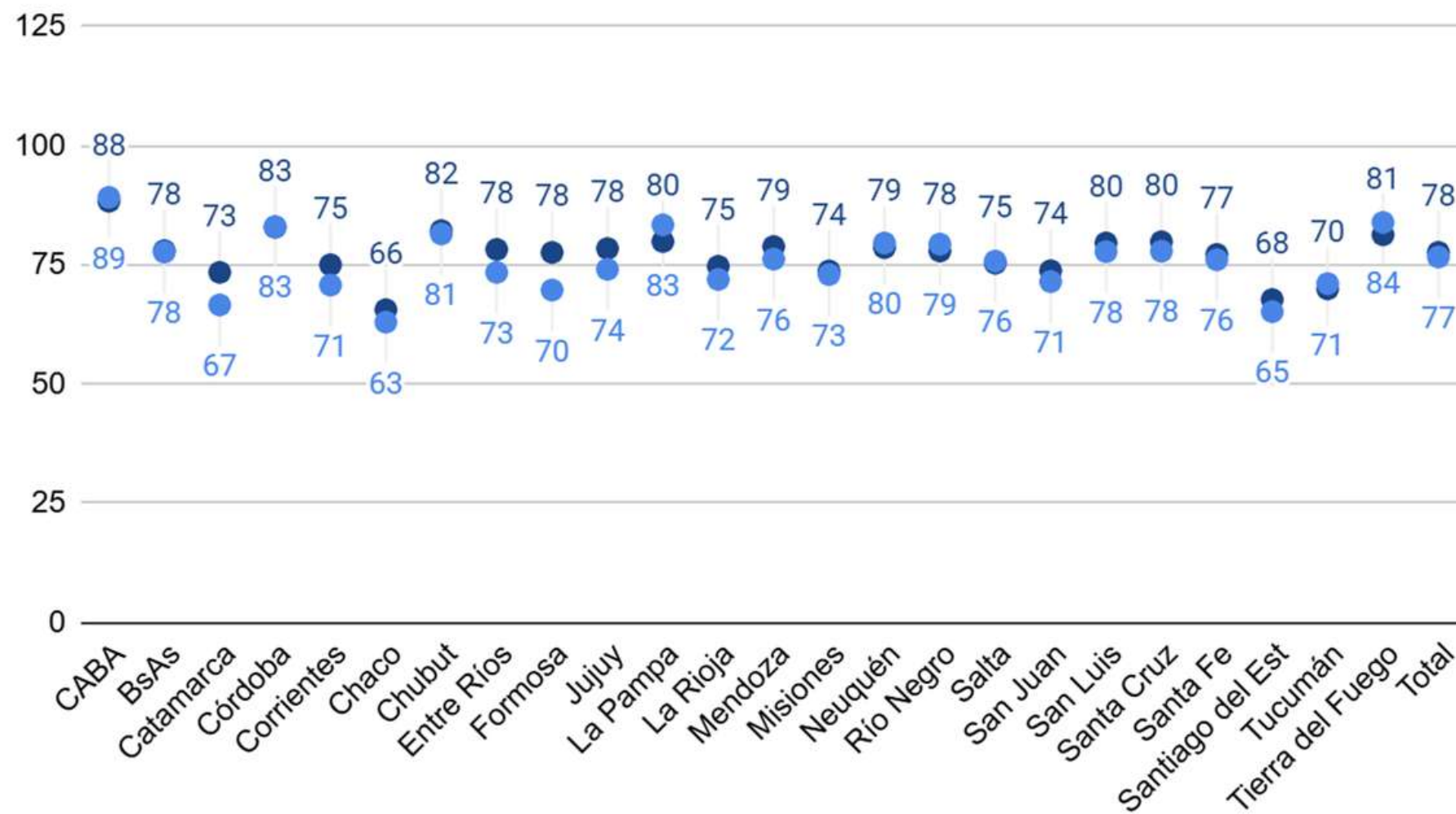
Datos más relevantes del informe

- Mejora de aprendizajes en Lengua. Mayor nivel desde 2016.
- Mejora en la desigualdad de aprendizajes en Lengua. Menor nivel desde 2016.
- Aprendizajes de Matemática: mejor respecto de 2023. Pero todavía peor que en 2016.
- Desigualdad de aprendizajes en Matemática: menor que en 2023. Pero todavía mayor que en 2016.
- Jurisdicciones destacadas por sus altos aprendizajes y baja desigualdad: CABA y Córdoba.
- Mayores desafíos: Provincias del norte, Chaco y Tucumán,

Aprendizajes en Educacion Primaria 2018 y 2025. Subnacional

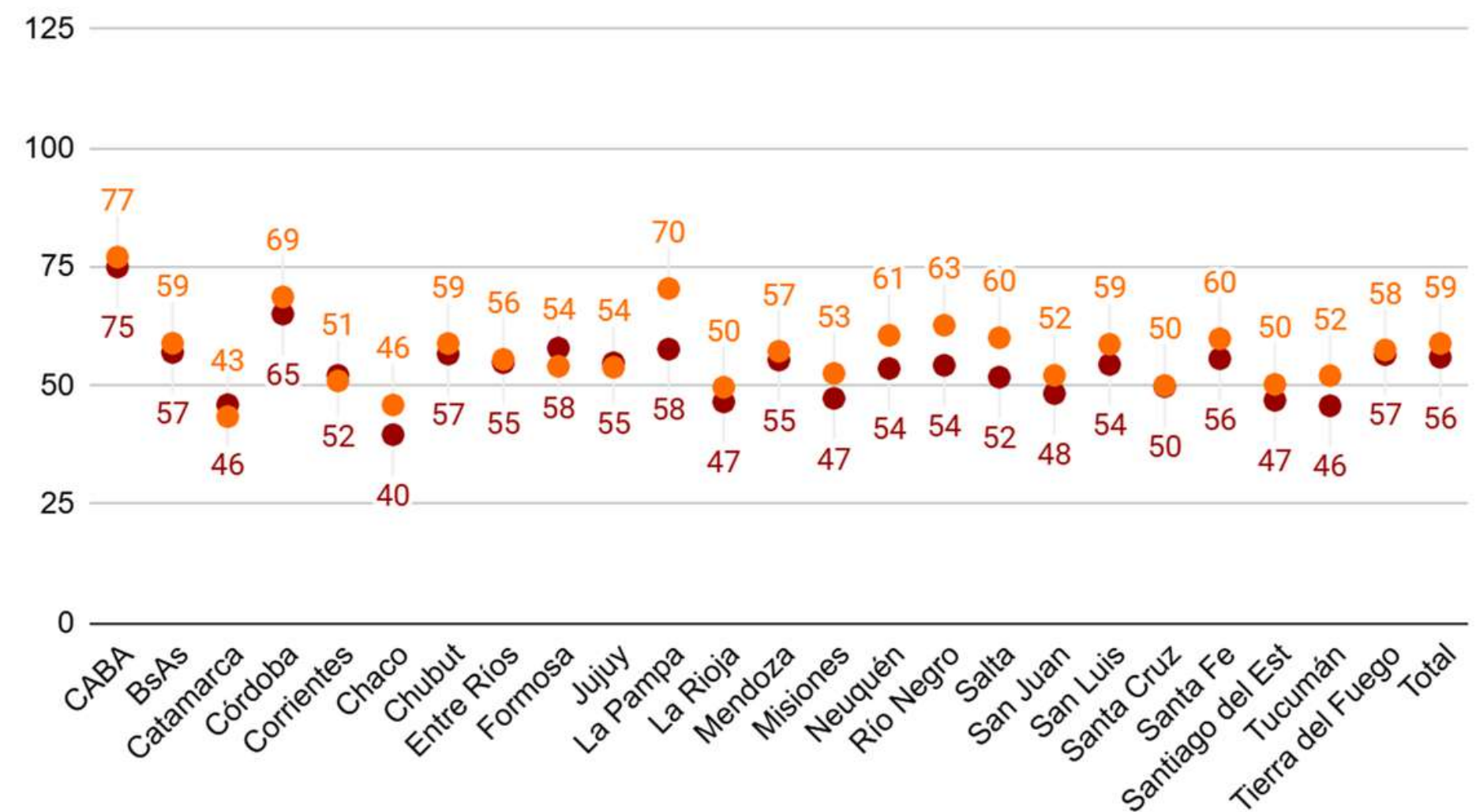
En Lengua

● Lengua 2025 ● Lengua 2018



En Matemática

● Matemática 2025 ● Matemática 2018



Fuente: elaboración propia en base a Aprender 2018 y 2025