



UNIVERSIDAD  
**AUSTRAL**

**CIENCIAS  
EMPRESARIALES**

---



UNIVERSIDAD  
**AUSTRAL**

CIENCIAS  
EMPRESARIALES

---

# Performance del Sistema Tributario Argentino

**Centro de Estudios Tributarios**

Informe n° 5 | Abril 2026

## Resumen Ejecutivo

### ▶ PERFORMANCE DEL SISTEMA TRIBUTARIO ARGENTINO

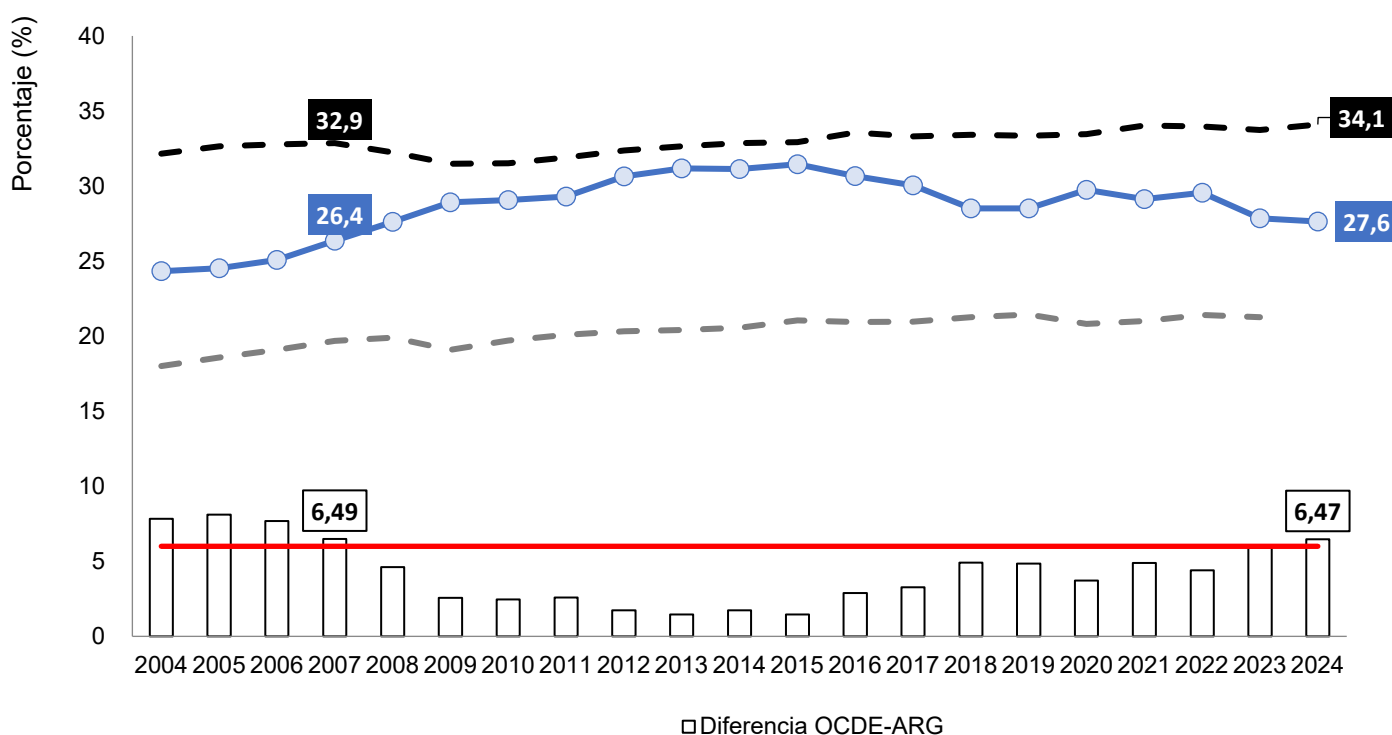
- Luego de 17 años, la diferencia entre la presión tributaria de los países de la OCDE y la de Argentina volvió a ser de más de 6 p.p
- La eliminación del impuesto PAIS, motor de la baja de la presión tributaria del gobierno de Milei en sus dos primeros años (-0,85 p.p.)
- Adiós (¿o hasta luego?) a algunos impuestos de emergencia: en 2025 se eliminó el impuesto PAIS y algunos DEX
- Los impuestos de emergencia que más recaudan mostraron su menor participación desde 2019
- El peso de la inflación como impuesto invisible y regresivo cada vez toma menor relevancia
- Más allá de los cambios, Argentina no solo es más gravoso que la región, sino que también más costoso
- Pese al superávit fiscal, la carga y la complejidad tributaria impiden que mejore la performance del sistema tributario
- El índice podría acercarse a su mejor valor de la serie si se hubiera concretado la rebaja de alícuota de ganancias a sociedades. Esto habría reducido la alícuota para el 34,3% de las empresas con impuesto determinado

# ► Dinámica de la Presión Tributaria

Luego de 17 años, la diferencia entre la presión tributaria de los países de la OCDE y la de Argentina volvió a ser de más de 6 p.p

## ► EVOLUCIÓN DE LA PRESIÓN TRIBUTARIA

Ratio recaudación tributaria a PIB. Argentina OCDE y LATAM. Años 2004-2024



Fuente: elaboración propia en base a datos OCDE. Último año Argentina MECON.

En 2007 Argentina había presentado un ratio recaudación sobre PBI de 26,4%, mientras que los países de la OCDE de 32,9%. A partir de ahí y hasta 2023, la diferencia siempre había sido menor a 6 p.p.

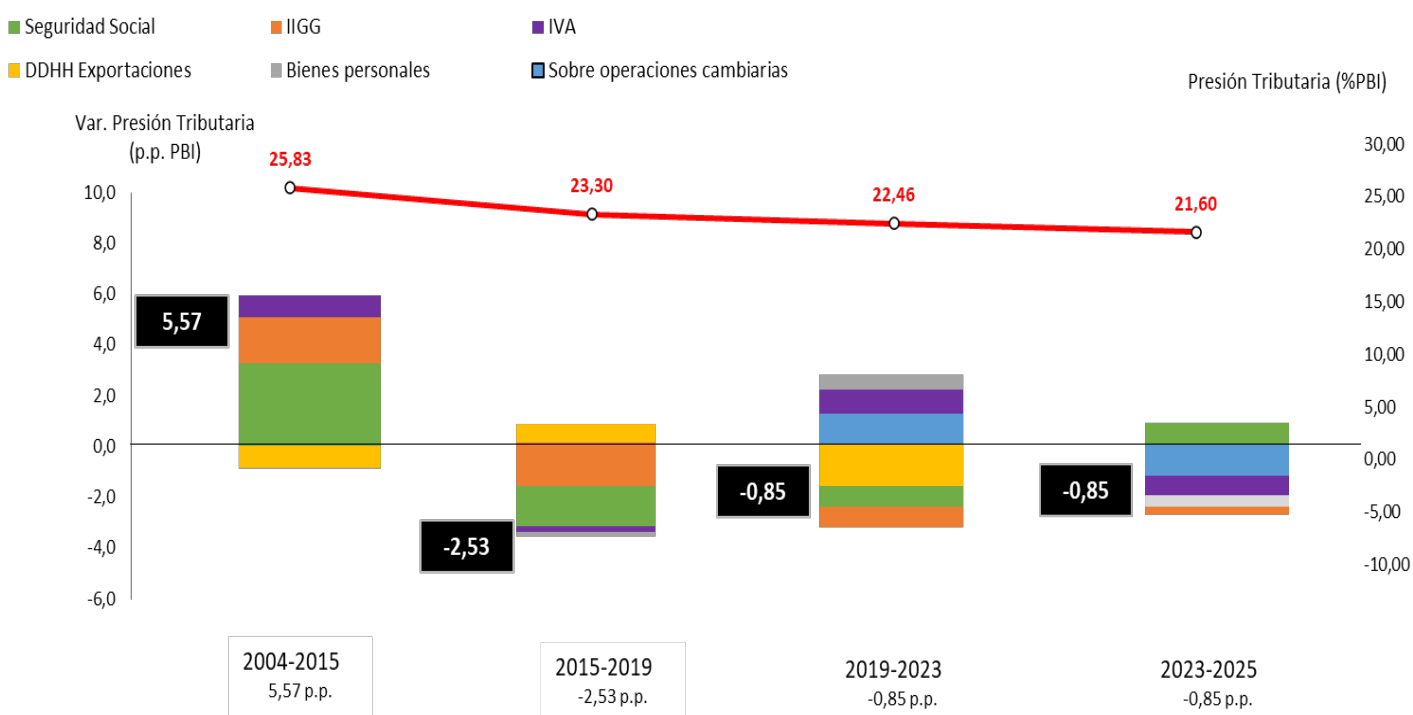
El 27,6% en Argentina en 2024 y el 34,1% de la OCDE volvieron a posicionar la diferencia por encima de los 6 p.p. Pese a esto, Argentina aún se mantiene con niveles elevados comparado con el promedio de los países de LATAM.

# Dinámica de la presión tributaria

La eliminación del impuesto PAIS, motor de la baja de la presión tributaria del gobierno de Milei

## CONTRIBUCIONES A LOS CAMBIOS EN LA PRESIÓN TRIBUTARIA\*

Var. porcentuales sobre PIB por tributo. Períodos 2004-2015, 2015-2019, 2019-2023, 2023-2025



\*Nota: no incluye tributos provinciales

Fuente: elaboración propia en base a datos de la Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal (DNIAF)

Luego del primer año de gobierno con una variación de la presión tributaria casi nula (+0,2 p.p.), los primeros dos años de mandato de Milei muestran una reducción de la presión tributaria de 0,85 p.p.

Si bien se observan caídas en el impuesto sobre los bienes personales (a raíz de modificaciones realizadas) y en el IVA (producto de la dinámica de la actividad y no de medidas puntuales), la principal explicación de esta baja se encuentra en la eliminación del impuesto PAIS.

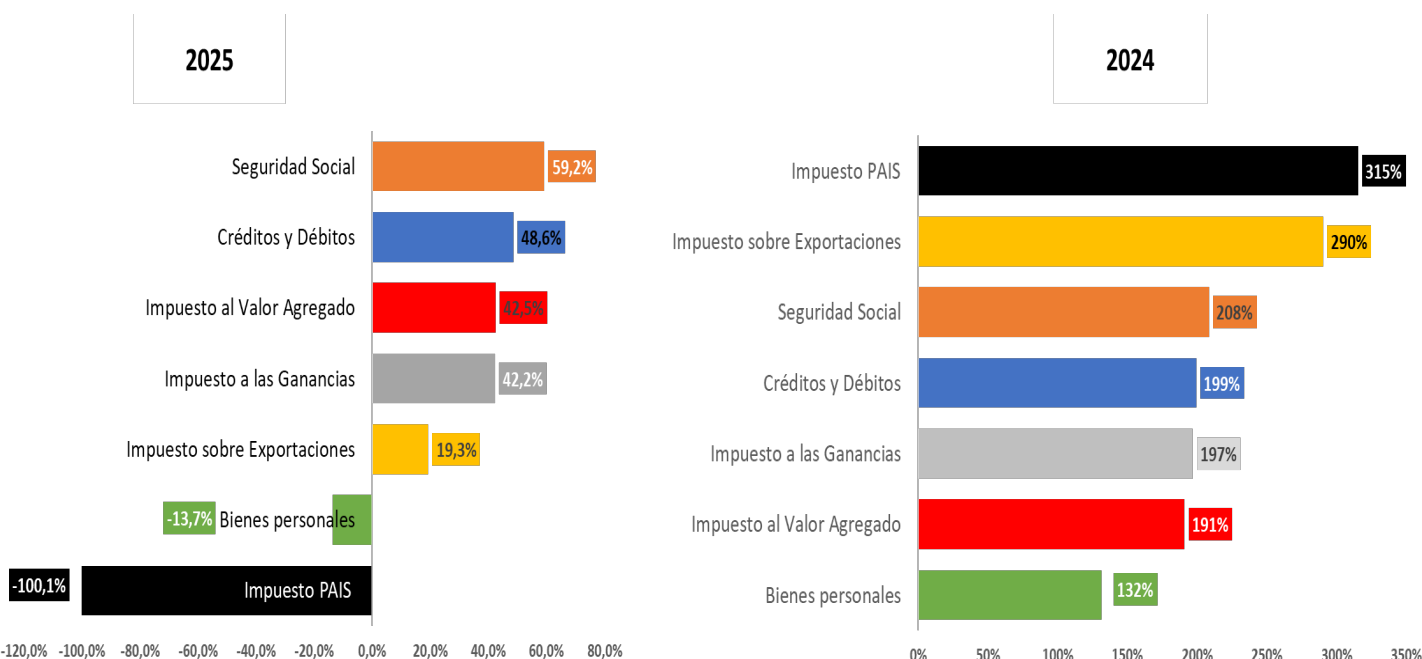
Mientras que en 2024 había mostrado un incremento interanual de 0,3 p.p., llegando a representar 1,08% del PIB, en 2025 recortó toda su participación debido a su eliminación, significando una caída de 0,79 p.p. entre 2023 y 2025

# Dinámica de la presión tributaria

Adiós (¿o hasta luego?) a algunos impuestos de emergencia: en 2025 se eliminó el impuesto PAIS y algunos DEX

## VARIACIONES PRINCIPALES IMPUESTOS 2025 Y 2024

IVA, Seguridad Social, Gan., Derechos de Exportación, BBPP, Db/Cr, Operaciones cambiarias. En %



Fuente: elaboración propia en base a datos de la Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal (DNI AF)

La recaudación de 2025 dejó ver las dos grandes reducciones de impuestos realizadas por el gobierno de Javier Milei en el año.

Impuesto PAIS y DEX, los dos tributos cuya recaudación más había incrementado en 2024, cambiaron diametralmente su comportamiento en 2025.

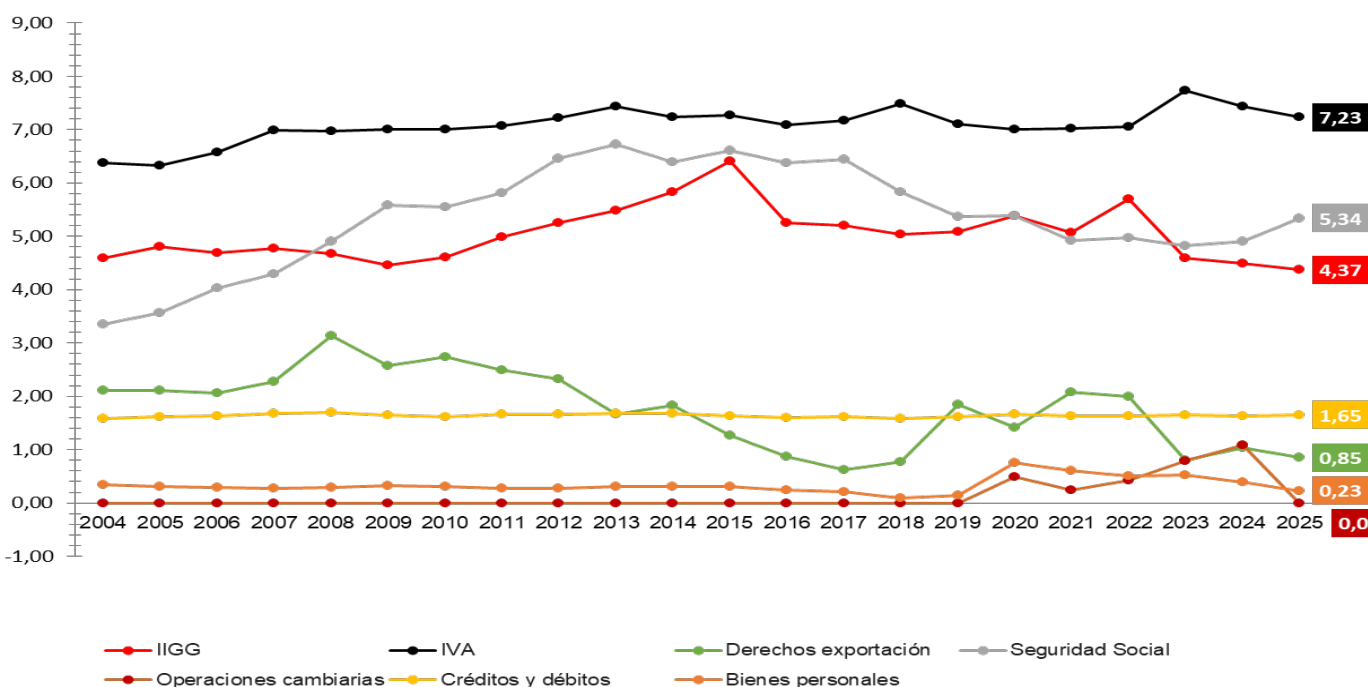
El impuesto PAIS no fue renovado, por lo que dejó de existir y a eso se debe su variación negativa de -100%. Los DEX fueron sustancialmente reducidos -con varias medidas temporales y permanentes- y mostraron un tenue incremento (19,3%) muy por debajo de la dinámica inflacionaria y cambiaria.

# ► Evolución de los principales impuestos

Los impuestos de emergencia que más recaudan mostraron su menor participación desde 2019

## ► EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA

IVA, SS, Ganancias, Db/Cr, DEX, PAIS y Bienes Personales. En % del PIB. Años 2004 a 2025



Fuente: elaboración propia en base a datos de la Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal (DNIAF).

Pese a mantenerse sin cambios significativos, la estructura tributaria argentina mostró en 2025 un hito relevante: los impuestos de emergencia que más recaudan (impuesto al cheque, derechos de exportación e impuesto PAIS) mostraron su menor participación desde 2019 y la 5° más baja desde 2004.

La eliminación del impuesto PAIS, sumada a la baja de derechos de exportación, llevaron a que estos 4 tributos representen un 12% del total de la recaudación, contra un 17% en 2024.

En 2018 habían representado solo el 10%. En 2019 la suba de derechos de exportación y ya en 2020 la presencia del impuesto PAIS habían incrementado la participación de este grupo de tributos.

## ► Agravante I: el Impuesto Inflacionario

El peso de la inflación como impuesto invisible y regresivo cada vez toma menor relevancia

### ► SEÑOREAJE E IMPUESTO INFLACIONARIO

Argentina. Años 2005-2025

Año	Señoreaje	Impuesto Inflacionario	Tasa de inflación
2005	2,1%	0,8%	10,3%
2006	1,9%	1,1%	13,7%
2007	2,1%	1,2%	14,9%
2008	1,3%	1,8%	23,2%
2009	0,6%	1,3%	15,4%
2010	1,8%	1,4%	20,9%
2011	2,3%	1,6%	23,7%
2012	2,4%	1,6%	22,3%
2013	2,2%	1,8%	23,9%
2014	1,5%	2,9%	40,3%
2015	2,3%	1,8%	26,6%
2016	1,4%	2,7%	41,1%
2017	1,8%	1,6%	26,0%
2018	1,0%	2,4%	42,0%
2019	1,3%	2,3%	49,2%
2020	4,0%	1,9%	40,1%
2021	2,3%	2,7%	53,8%
2022	2,3%	2,8%	69,0%
2023	2,2%	3,8%	136,7%
2024	2,5%	3,4%	207,6%
<b>2025</b>	<b>1,8%</b>	<b>1,1%</b>	<b>39,1%</b>

Fuente: elaboración propia en base a datos de la Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal (DNIAF).

En 2025, la inflación interanual fue la más baja desde 2017 (39.1%, dejando de estar entre los primeros lugares de países con mayor inflación mundial). Esto generó una caída muy fuerte de la presión fiscal del impuesto inflacionario, con el segundo valor más bajo de la serie (desde 2005) que representa un 1,1% del PIB.

## ► Agravante II: la Complejidad del Sistema

Más allá de los cambios, Argentina no solo es más gravoso que la región, sino que también más costoso

### ► COMPLEJIDAD DE LA RECAUDACIÓN

Costos de recaudación. Países de Latinoamérica. 2021, 2022 y 2023\*

Costo de recaudación (% recaudación neta)		Costo de recaudación (% recaudación neta)		Costo de recaudación (% recaudación neta)	
País	Costo	País	Costo	País	Costo
Antigua and Barbuda	1,87	Panama	4,84	Dominica	1,78
Bolivia	1,29	Dominica	1,87	Antigua and Barbuda	1,56
Argentina	1,10	Antigua and Barbuda	1,61	Panama	1,47
Dominican Republic	0,93	Bolivia	1,29	Argentina	1,31
Uruguay	0,89	Argentina	1,12	Bolivia	1,29
Nicaragua	0,80	Uruguay	0,83	Uruguay	0,83
Costa Rica	0,79	Nicaragua	0,80	Guatemala	0,82
Guatemala	0,76	Peru	0,75	Peru	0,81
Ecuador	0,75	Costa Rica	0,74	Dominican Republic	0,80
Peru	0,74	Guatemala	0,74	Nicaragua	0,73
Colombia	0,68	Ecuador	0,62	Ecuador	0,63
Paraguay	0,65	Paraguay	0,61	Paraguay	0,61
Honduras	0,63	Colombia	0,56	Colombia	0,60
Dominica	0,58	Honduras	0,50	Costa Rica	0,59
Chile	0,54	Chile	0,46	Chile	0,59
Panama	0,51	Brazil	0,35	Honduras	0,46
Brazil	0,41	Cuba	0,15	Brazil	0,32
Cuba	0,15	Dominican Republic	0,00	Cuba	0,16
<b>Promedio LATAM</b>	<b>0,78</b>	<b>Promedio LATAM</b>	<b>0,99</b>	<b>Promedio LATAM</b>	<b>0,85</b>

\*Nota: cuando no hay dato disponible se utiliza la información disponible anterior más cercana.  
Fuente: elaboración propia en base a ISORA (CITA, FMI, IOTA, OCDE)

Pese a que el promedio de LATAM disminuyó el costo de recaudación de 0,99 a 0,85 unidades monetarias gastadas por cada cien unidades monetarias recaudadas, Argentina lo incrementó de 1,12 a 1,31 para el año 2023.

Es decir que no solo tiene una presión tributaria más alta que los países de la región, sino que también le cuesta más recaudar sus recursos.

# ► Índice Performance del Sistema Tributario

Pese al superávit fiscal, la carga y la complejidad tributaria impiden que mejore la performance del sistema tributario

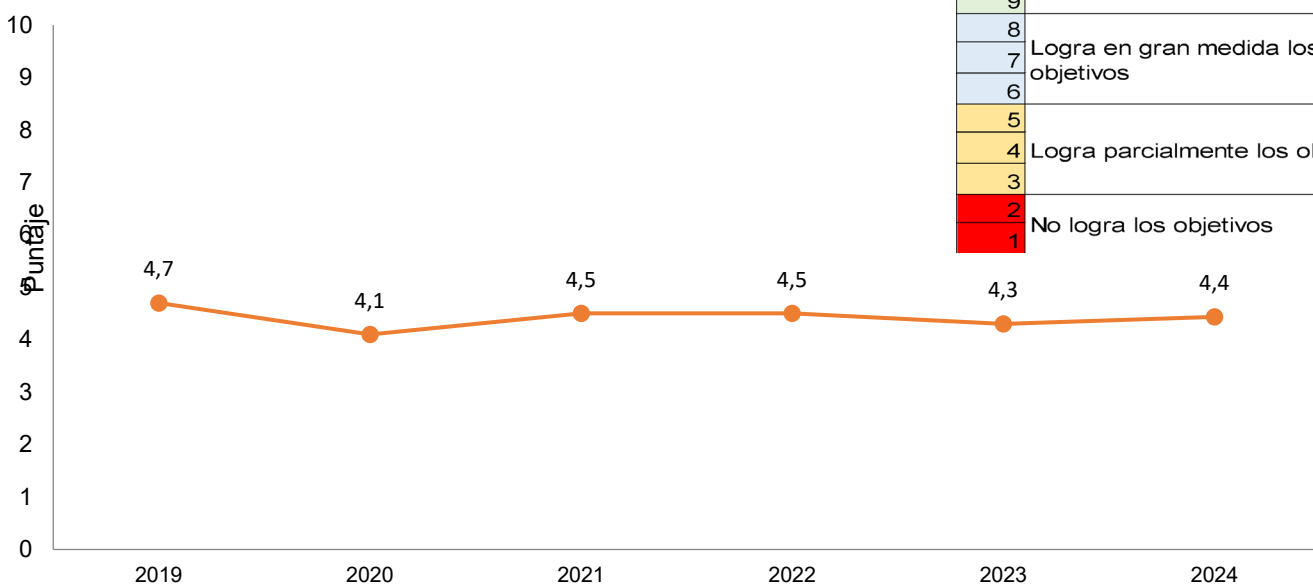
## ► ÍNDICE DE PERFORMANCE DE POLÍTICA TRIBUTARIA

Resultado global. Argentina. 2019-2024

Puntaje  
0 (peor) a 10 (mejor)

Escala 1 (peor) a 10 (mejor)

10	Logra plenamente los objetivos
9	
8	
7	Logra en gran medida los objetivos
6	
5	
4	Logra parcialmente los objetivos
3	
2	
1	No logra los objetivos



Fuente: elaboración propia en base a datos de OCDE, FMI, Banco Mundial, ISORA, siguiendo la metodología de los Sustainable Governance Indicators (SGI) (Fundación Bertelsmann Stiftung) correspondientes a Tax Policy

Argentina no logra modificar significativamente la performance de su sistema tributario. A la carga tributaria (que aún se mantiene elevada pese a ciertos indicios de mejora) se le suma una complejidad estructural que no logra mejorar.

Puntualmente para 2024, pese a que mejoró sustancialmente su posición fiscal (pasando de un déficit de -4,2% en 2023 a un superávit de 1,56% en 2024), empeoró en cuanto a la complejidad y mantuvo la elevada carga tributaria.

De esta manera el indicador solo se incrementó 0,1, manteniéndose en la zona de “logra parcialmente los objetivos” de suficiencia y eficiencia.

# ► Índice Performance del Sistema Tributario

Argentina tiene la peor puntuación tanto en IIGG Empresas como en Complejidad

## ► INDICADORES PARA EL ÍNDICE DE PERFORMANCE

Ranking de países. Año 2024

Puesto	Balance fiscal			Complejidad			IIGG Empresas			IIGG Personas		
	Pais	Puntaje	Superavit	Pais	Puntaje	Índice-Pago	Pais	Puntaje	Alícuota	Pais	Puntaje	Alícuota
1	Cyprus	8,4	3,1	Mexico	8,4	0,2	Hungary	9,1	9,00	Bulgaria	10,0	10,00
2	Denmark	8,1	2,7	Estonia	8,3	0,3	Bulgaria	8,9	10,00	Romania	10,0	10,00
3	Argentina	7,5	1,6	Norway	7,8	0,3	Cyprus	8,3	12,50	Hungary	9,6	15,00
4	Switzerland	7,0	0,6	Malta	7,6	0,4	Ireland	8,3	12,50	Estonia	8,6	22,00
5	Greece	6,9	0,5	USA	7,5	0,4	Lithuania	7,5	16,00	Czechia	8,4	23,00
6	Luxembourg	6,8	0,4	Sweden	7,5	0,4	Romania	7,5	16,00	Croatia	7,4	30,00
7	Portugal	6,8	0,3	Ireland	7,2	0,4	Croatia	7,1	18,00	Lithuania	7,1	32,00
8	Sweden	6,3	-0,7	New Zealand	7,2	0,4	Poland	6,9	19,00	Poland	7,1	32,00
9	South Korea	6,2	-0,7	Lithuania	7,1	0,4	Portugal	6,9	19,00	Slovakia	6,6	35,00
10	Canada	6,2	-0,8	Switzerland	6,8	0,5	Switzerland	6,7	19,65	Argentina	6,6	35
11	Lithuania	6,0	-1,1	Turkey	6,6	0,5	Finland	6,6	20,00	Cyprus	6,6	35,00
12	Estonia	6,0	-1,2	Spain	6,6	0,5	Iceland	6,6	20,00	Malta	6,6	35,00
13	Netherlands	6,0	-1,2	Israel	6,5	0,5	Latvia	6,6	20,00	Mexico	6,6	35,00
14	Czechia	5,9	-1,3	Iceland	6,3	0,5	Sweden	6,5	20,60	Latvia	6,5	36,00
15	Ireland	5,9	-1,4	Greece	6,2	0,5	Czechia	6,4	21,00	USA	6,3	37,00
16	Japan	5,7	-1,6	South Korea	6,1	0,6	Slovenia	6,2	22,00	New Zealand	6,0	39,00
17	Iceland	5,7	-1,6	Croatia	5,9	0,6	Estonia	6,2	22,00	Norway	5,9	39,70
18	Latvia	5,7	-1,7	Italy	5,9	0,6	Denmark	6,2	22,00	Chile	5,9	40,00
19	Germany	5,5	-2,0	Finland	5,8	0,6	Greece	6,2	22,00	Ireland	5,9	40,00
20	Slovenia	5,5	-2,0	Chile	5,8	0,6	Norway	6,2	22,00	Turkey	5,9	40,00
21	Turkey	5,2	-2,6	UK	5,5	0,6	Israel	6,0	23,00	Switzerland	5,6	41,67
22	Croatia	4,9	-3,1	Austria	5,3	0,7	Austria	6,0	23,00	Italy	5,4	43,00
23	Spain	4,9	-3,1	Slovenia	5,2	0,7	Japan	5,9	23,20	Greece	5,3	44,00
24	Australia	4,9	-3,1	France	5,2	0,7	Luxembourg	5,8	23,87	Spain	5,1	45,00
25	Chile	4,8	-3,2	Denmark	5,0	0,7	Slovakia	5,7	24,00	UK	5,1	45,00
26	Bulgaria	4,8	-3,2	Netherlands	4,9	0,7	Italy	5,7	24,00	Australia	5,1	45,00
27	Finland	4,7	-3,4	Latvia	4,8	0,7	UK	5,5	25,00	Germany	5,1	45,00
28	Italy	4,7	-3,5	Australia	4,8	0,7	Turkey	5,5	25,00	South Korea	5,1	45,00
29	Malta	4,6	-3,7	Belgium	4,8	0,7	Belgium	5,5	25,00	Luxembourg	5,0	45,78
30	Austria	4,3	-4,2	Romania	4,7	0,7	Spain	5,5	25,00	Iceland	4,9	46,25
31	Hungary	4,1	-4,4	Cyprus	4,7	0,7	France	5,5	25,00	Portugal	4,7	48,00
32	Belgium	4,0	-4,6	Hungary	4,3	0,8	South Korea	5,5	25,00	Netherlands	4,5	49,50
33	New Zealand	4,0	-4,7	Bulgaria	4,3	0,8	USA	5,3	25,77	Israel	4,4	50,00
34	Slovakia	4,0	-4,7	Portugal	3,6	0,9	Netherlands	5,3	25,80	Slovenia	4,4	50,00
35	UK	3,5	-5,5	Japan	3,6	0,9	Canada	5,2	26,21	Finland	4,2	51,40
36	France	3,4	-5,8	Luxembourg	3,3	0,9	Chile	5,1	27,00	France	4,2	51,46
37	Poland	3,3	-5,9	Czechia	2,6	1,0	New Zealand	4,8	28,00	Sweden	4,0	52,20
38	Mexico	3,2	-6,0	Canada	1,9	1,1	Germany	4,4	29,90	Belgium	3,9	53,00
39	USA	2,3	-7,6	Germany	1,0	1,3	Australia	4,4	30,00	Canada	3,8	53,53
40	Norway	2,1	-8,0	Poland	1,0	1,3	Mexico	4,4	30,00	Austria	3,6	55,00
41	Israel	1,9	-8,4	Argentina	1,0	1,3	Malta	3,3	35,00	Denmark	3,5	55,90
42	Romania	1,5	-9,0	Slovakia	1,0	1,4	Argentina	3,3	35,00	Japan	3,5	55,95

Fuente: elaboración propia en base a datos de OCDE, ISORA, SGI, Banco Mundial y FMI

Argentina se mantiene en una buena posición en cuanto a la alícuota de impuesto a las ganancias de personas físicas y mejoró significativamente su posición en cuanto al balance fiscal (pasó del puesto 35 al puesto 3),

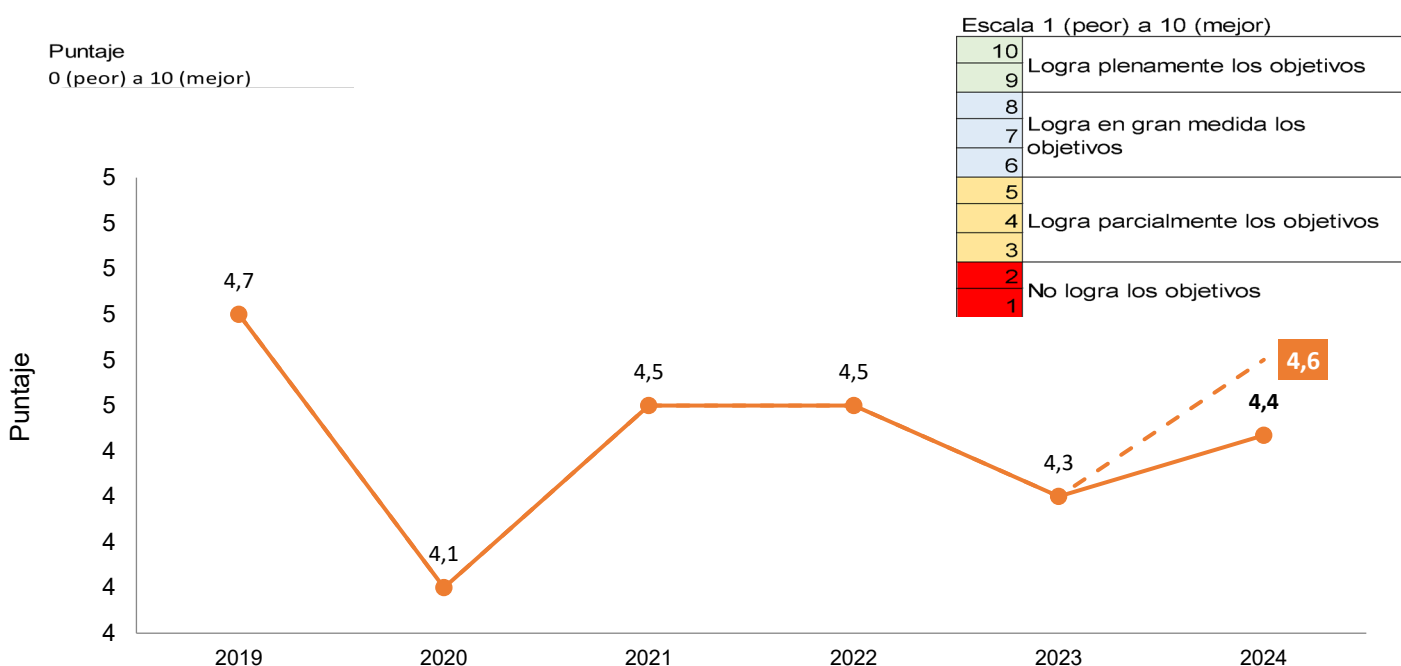
Sin embargo, mientras que solo Eslovaquia presenta un mayor costo de recaudación tributaria que Argentina, nuestro país también es el de mayor alícuota de impuesto a las ganancias de empresas, junto con Malta.

# ► Índice Performance del Sistema Tributario

El índice podría acercarse a su mejor valor de la serie si se hubiera concretado la rebaja de alícuota de ganancias a sociedades

## ► ÍNDICE DE PERFORMANCE DE POLÍTICA TRIBUTARIA

Resultado global. Argentina. 2019-2024



Fuente: elaboración propia en base a datos de OCDE, FMI, Banco Mundial, ISORA, siguiendo la metodología de los Sustainable Governance Indicators (SGI) (Fundación Bertelsmann Stiftung) correspondientes a Tax Policy

La recientemente publicada Ley de Modernización Laboral incluía, inicialmente, una rebaja de la alícuota de ganancias a empresas que finalmente fue eliminada en la negociación con los gobernadores.

Específicamente la actual alícuota del 35% pasaba a 31,5%, mientras que la escala de 30% pasaba a 27%. Se mantenía la escala de 25%.

Esta medida hubiera mejorado el índice para Argentina llevándolo a 4,6, muy cerca de su mejor valor en 2019 (cuando la alícuota máxima de impuesto a las ganancias era 30%).

# ► Índice Performance del Sistema Tributario

La rebaja de la alícuota hubiera beneficiado a 56 mil empresas, aproximadamente el 34% de las que pagan el tributo

## ► EMPRESAS SEGÚN TRAMO DE ALÍCUOTA IMPUESTO A LAS GANANCIAS

Argentina – Ejercicio fiscal 2023

Escala (desde)	Alícuota	Cantidad de empresas	%
0,00	25%	107.455	66%
14.301.209,21	30%	47.074	28,8%
143.012.092,08	35%	9.058	5,5%

Fuente: elaboración propia en base a datos de ARCA

De acuerdo a las últimas estadísticas tributarias publicadas por ARCA (2024, correspondiente a impuesto a las ganancias por el ejercicio fiscal 2023), de las 163.587 sociedades que presetaron impuesto determinado, el 5,5% se ubicaron en el tramo de 35% de alícuota, mientras que el 28,8% en el tramo de alícuota de 30%.

De esta manera, el 34,3% del total de empresas con impuesto determinado hubieran visto su alícuota reducida al 31,5% y al 27% si se hubiera mantenido la rebaja de la alícuota tal como estaba prevista en el Proyecto de Ley original de Modernización Laboral.

**Muchas gracias.**



UNIVERSIDAD  
**AUSTRAL**

**CIENCIAS  
EMPRESARIALES**

---