

UNIVERSIDAD
AUSTRAL



ESCUELA DE GOBIERNO

SOMOSAUSTRAL

PROYECCIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LOS OFICIALISMOS EN ELECCIONES DE MEDIO TÉRMINO SU POSIBLE IMPACTO EN LAS ELECCIONES NACIONALES DEL 26 DE OCTUBRE

Proyección de participación tomando como referencia la secuencia histórica 2013/2021, las elecciones provinciales desdobladas de medio término desarrolladas en 2025, y el antecedente del 2021.

¿Cómo le fue a los oficialismos desde 1985 en adelante? ¿Apoyo o castigo?
Los triunfos y derrotas de oficialismos y oposición.

¿Qué podría ocurrir en las Generales del 26/10?

¿Habrá ausentismo récord como expresión de “disconformidad”?



Autor

Marcelo Bermolén

- Director del Observatorio de Calidad Institucional de la Universidad Austral.
- Profesor de la Escuela de Política, Gobierno y Relaciones Internacionales de la Universidad Austral.
- Especialista en acceso a la información pública, calidad institucional y transparencia electoral.



ESCUELA
DE GOBIERNO

Objetivo del informe

Las elecciones de medio término funcionan como un plebiscito del rumbo de un gobierno. La coordinación de la coalición oficial, la agenda económica, el humor social y la distribución del voto en función de la presencia territorial determinan si un oficialismo recibe un reproche/castigo o, por el contrario, el resultado se convierte en una ratificación/aprobación de lo actuado.

El presente informe tiene dos objetivos bien diferenciados:

- 1) **Establecer una proyección acerca de la participación ciudadana en las próximas elecciones nacionales legislativas del 26 de octubre de 2025**, combinando promedio provincial de elecciones desdobladas desarrolladas a lo largo del 2025, la relación observada en 2021 entre provinciales previas y elección legislativa nacional posterior (con la finalidad de obtener un valor de referencia del incremento), y la tendencia histórica de participación de la serie de elecciones nacionales del periodo 2013/2021.
- 2) **Analizar desde 1985, en qué mandatos el oficialismo obtuvo en las elecciones de medio término menos votos que en la presidencial previa (“regla del castigo”), y en cuáles consiguió mejoras genuinas (“regla de apoyo”)**. Observar cuál ha sido la regla dominante y las excepciones consecuentes. También, como le fue a la oposición.



Proyección de participación

1) Participación ciudadana en elecciones de medio término (2025)

1.1 Insumos y fuentes

- Resultados oficiales: resultados.mininterior.gob.ar/resultados
- Padrón: www.padron.gob.ar/publica/
- Base de trabajo interna: documento con detalle por distrito y promedio 2025.

1.2 **Participación provincial 2025 (medio término)**

Observaciones metodológicas: Las PASO y las generales presentan perfiles de participación distintos.

Promedio simple 2025: 59,37% (sobre eventos provinciales listados)

Distrito	Fecha	Tipo	Participación
Santa Fe	13-abr	PASO	55,37%
Chaco	11-may	General/Leg.	52,10%
Jujuy	11-may	General/Leg.	65,00%
Salta	11-may	General/Leg.	63,12%
San Luis	11-may	General/Leg.	59,21%
CABA	18-may	General/Leg.	53,35%
Misiones	08-jun	General/Leg.	55,41%
Santa Fe	29-jun	Municipales/Leg.	52,00%
Formosa	29-jun	General/Leg.	65,80%
Corrientes	31-ago	Gobernador, Intendencias y General/Leg.	70,77%
Buenos Aires	07-sep	General/Leg.	60,98%



ESCUELA
DE GOBIERNO

Proyección de participación

- Las elecciones legislativas provinciales desarrolladas durante 2025 perforaron -en su mayoría- el piso de participación previo y marcando récords de deserción electoral.
- **El promedio de asistencia a las 10 legislativas** (Chaco, Jujuy, Salta, San Luis, CABA, Misiones, Santa Fe*, Formosa, Corrientes** y Provincia de Buenos Aires) -sumada la PASO y de Constituyentes previa de Santa Fe- fue del **59,37%**.
- En algunos distritos como Chaco, Ciudad de Buenos Aires o Santa Fe, el porcentaje ha sido tan bajo que podría decirse que **uno de cada dos electores habilitados a votar**, no concurrió a hacerlo.
- Paradójicamente, la provincia con mayor participación resultó Formosa (65,8%), sospechada de un manejo clientelar y sin alternancias en el poder.
- Hubo un mensaje implícito del electorado de **desconfianza, apatía y rebeldía**, contra las fuerzas políticas en general. Lo que incluye a los propios oficialismos que en su mayoría lograron imponerse aunque con mermas de votos respecto de la elección previa de Gobernador.
- Esa actitud social se fue replicando y se dio en contextos diversos en los que mayoritariamente se alteraron los calendarios electorales, hubo supresión generalizada de primarias, y poco tuvieron que ver los distintos instrumentos electorales que se aplicaron en ellas (boleta partidaria, boleta única de papel o boleta única electrónica).

*Las elecciones de Santa Fe del 29/06/25 fueron, mayormente, municipales.

** Las elecciones de Corrientes fueron de Gobernador, renovación legislativa y municipales.

Mas allá de su posible carácter distorsivo, se las incluye para ampliar la muestra.



ESCUELA
DE GOBIERNO

Proyección de participación

- La consecuencia natural -existiendo el voto obligatorio- es que se socava la legitimidad de origen, en tanto **el ausentismo en muchos casos obtendría más votos que muchos de los espacios que se han impuesto.**
- A partir de lo acontecido hasta el presente, ninguna de las fuerzas nacionales debería hacer extrapolaciones y dar por supuestas victorias.
- Por parte de muchos grandes actores de la política, hay una especie de **relativización sobre el comportamiento del electorado.**
- El **peligro de no tener en cuenta las expresiones silenciosas de disconformidad de los votantes** es que pueden sobrevenir sorpresas.
- La elección del 7 de septiembre en Provincia de Buenos Aires, última referencia, mostró el **fallido de las encuestas** y registró -aún con alta movilización territorial- una merma importante de participación. Fueron las elecciones locales más nacionalizadas, y tuvieron la peculiaridad de haber sido las primeras en esa jurisdicción despegadas del calendario nacional.



Proyección de participación

- **Antecedentes:** En 2021, único antecedente, hubo cuatro provincias que desdoblaron sus elecciones de medio término; es decir, no votaron en simultaneidad con las legislativas nacionales del 14 de noviembre de 2021.

A saber:

- **Jujuy** (27 de junio de 2021), **Misiones** (06 de junio de 2021), **Salta** (15 de agosto de 2021) y **Corrientes*** (29 de agosto de 2021).
- La participación oficial en cada una de esas elecciones provinciales del 2021 fue:

Provincia	Fecha	Notas	Participación (%)	Fuente
Misiones	2021-06-06	Elecciones provinciales desdobladas (generales)	59,53	Observatorio Político Electoral – Argentina.gob.ar (Participación total de electores/as) (1)
Jujuy	2021-06-27	Elecciones provinciales desdobladas (generales)	70,68	Tribunal Electoral de la Provincia de Jujuy – Escrutinio definitivo (2)
Salta	2021-08-15	Elecciones provinciales desdobladas (generales)	60,21	Tribunal Electoral de Salta (difundido en medios; verificar acta definitiva) (3)
Corrientes	2021-08-29	Elecciones provinciales desdobladas (generales)	73,45	Observatorio Político Electoral – Argentina.gob.ar (Participación total de electores/as) (4)
Promedio			65,9675	

<https://www.argentina.gob.ar/justicia/dine/observatorio-electoral>

<https://electoraljujuy.gob.ar/Contenido/TEP/Estadisticas/20212706/Provincia.pdf>

https://www.losandes.com.ar/politica/en-las-provincias-que-ya-votaron-cayo-la-participacion-electoral-que-se-espera-para-las-paso?utm_source=chatgpt.com

<https://www.argentina.gob.ar/justicia/dine/observatorio-electoral>

- El promedio de la participación de las cuatro provincias combinadas ascendió al 65,97%

*Las elecciones de Corrientes fueron de Gobernador, renovación legislativa y municipales. Mas allá de su posible carácter distorsivo, se las incluye para ampliar la muestra.



Proyección de participación #1

Participación Nacional Oficial: Según el informe oficial del escrutinio definitivo de la Cámara Nacional Electoral (CNE), la participación nacional en las elecciones generales del 14 de noviembre de 2021 **fue del 71,83%.**

- Como puede observarse para 2021, la participación en elecciones de medio término a nivel provincial -en general- convoca a menos votantes que la elección legislativa a nivel nacional. Dicho de otro modo, las legislativas nacionales despiertan un mayor interés e involucramiento.
- En 2021 la diferencia porcentual promedio ▲ entre las provinciales desdobladas y la participación en las legislativas nacionales fue importante y alcanzó un **5,9%**.
$$\text{Diferencial 2021} = (\text{Promedio provincial}) - (\text{Promedio nacional}) = 71,83\% - 65,97\% = 5,86\%$$
- Si esa misma diferencia se proyectara sobre el promedio de participación de las elecciones de medio termino desarrolladas en 2025, la participación esperable para los comicios del 26 de octubre alcanzaría, al menos, un piso de **65,27%**, lo que implicaría, de todos modos, una merma considerable de la concurrencia ciudadana.

Proyección participación Nacional 2025 =
 $(\text{Promedio provincial 2025}) + (\text{Diferencial 2021}) = 59,37\% + 5,9\% = 65,27\%$



ESCUELA
DE GOBIERNO

Proyección de participación #2

1.2 Participación en elecciones nacionales de medio término (histórica)

Fuente y método: cifras de la **DINE** agregadas a partir de padrones y escrutinios definitivos por distrito. Se mantiene una serie homogénea y trazable.

Año	Participación (cálculo DINE)
2013	77,39%
2017	75,09% (-2,3%)
2021	71,87%

Serie histórica nacional (2013–2021). Para los años 2013, 2017 y 2021 se calculó la participación nacional mediante media ponderada por electores habilitados, a partir de la participación distrital. Ante discrepancias entre resultados provisorios y definitivos, se adoptó el escrutinio definitivo. Se documentaron los supuestos de inclusión de mesas especiales y del voto en el exterior, cuando correspondió.

- Como puede apreciarse, la participación en elecciones de medio término disminuye lenta y progresivamente por diferentes factores.
- Algunas de las posibles causas del paulatino descenso: menos interés que por las elecciones presidenciales, anomia, apatía, desencanto o rebelión.



Proyección de participación #2

1.2 Participación en nacionales de medio término (histórica)

Año	Participación (cálculo DINE)
2013	77,39%
2017	75,09% (-2,3%)
2021	71,87% (-3,22%)

El diferencial negativo en términos de participación, entre las elecciones legislativas nacionales de 2013 y las de 2017, evidenció un descenso del 2,3%.

Un descenso aún mayor se dio entre las legislativas de 2017 y las de 2021*, ampliándose la brecha a 3,22% entre ambos comicios.

El promedio de ambas brechas arroja una diferencia de 2,76%
 $(3,22 + 2,3 = 5,52 / 2 = 2,76)$

El incremento porcentual de una brecha (2,3) a la otra (3,22) es de un 40%

$(2,3 \times 40) / 100 = 0,92$ $2,3 + 0,92 = 3,22$

Si se proyectara un impacto diferencial similar, cabría esperar un descenso de la participación del orden del 4,5%

$(3,22 \times 40) / 100 = 1,288$ $3,22 + 1,288 = 4,508$



Proyección de participación #2

1.2 Participación en nacionales de medio término (histórica)

Año	Participación (cálculo DINE)
2013	77,39%
2017	75,09% (-2,3%)
2021	71,87% (-3,22%)

En consecuencia, **surgen dos posibles escenarios para proyectar la participación de las próximas elecciones generales 2025***, siguiendo los datos del descenso histórico mencionado.

A) En caso de replicarse el descenso promedio de 2,76%, cabría esperar una participación estimada en un techo del **69,11%** (71,87% – 2,76%)

B) En caso de que se verificara el descenso, según el porcentual de incremento de la brecha anterior, la participación rondaría el **67,37%** (71,87% – 4,50%)

Este último porcentaje se muestra cercano al promedio entre el método de proyección de las elecciones provinciales de medio término 2025 (más el diferencial 2021)= **65,27%** y la proyección “A” más favorable -en participación- de la serie histórica.

* El presente análisis no incorpora shocks exógenos cercanos a la fecha electoral (economía, clima político, eventos inesperados).



¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

2.0 Tabla base (1985–2021) (1)

Año	Presidente	Oficialismo medio término (%)	Presidencial previa – oficialismo (%)		Principal oposición medio término (%)	Presidencial previa – oposición (%)
1985	Raúl Alfonsín	43,58	51,75		24,49	40,16
1987	Raúl Alfonsín	37,24	51,75		41,29	40,16
1991	Carlos Menem	40,86	47,49		28,86	37,02
1993	Carlos Menem	43,47	47,49		30,23	37,02
1997	Carlos Menem	36,37	49,94		46,94	29,29
2001	Fernando de la Rúa	22,71	48,37		36,49	38,28
2005	Néstor Kirchner	38,74	22,25		11,80	24,45
2009	Cristina Kirchner	28,69	45,28		29,52	23,04
2013	Cristina Kirchner	32,83	54,11		25,18	16,81
2017	Mauricio Macri*	41,75	34,15		19,81	37,08
2021	Alberto Fernández	34,56	48,24		42,75	40,28
2025	Javier Milei**	A DEFINIRSE	29,98		A DEFINIRSE	36,78

❑ * y ** se toman los porcentajes obtenidos en “primera vuelta” por ser votos directos y los que determinan la cantidad de bancas y el poder de fuego en el Congreso.

❑ (1) Hasta la reforma de 1994 los mandatos presidenciales duraban 6 años y había dos elecciones legislativas consecutivas.



ESCUELA
DE GOBIERNO

¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

Con datos duros, se analizará desde 1985 (primera elección de medio término desde el regreso de la democracia) hasta la fecha, el desempeño de los oficialismos en relación al caudal de votos obtenidos previamente en la elección presidencial (única vuelta o primera vuelta -en su caso-). Igual criterio se utilizará respecto a la oposición, enfocada exclusivamente en la primera fuerza que ocupa ese sitio (principal contendiente), no considerándose a tales efectos terceras fuerzas, partidos afines o desprendimientos que hubieran competido separadamente.

Se relevará en qué casos el oficialismo obtuvo en las elecciones legislativas menos votos que en la presidencial previa (“regla del castigo”) y en cuáles consiguió mejoras genuinas (“regla de apoyo”).

Se buscarán destacar hechos relevantes, comportamientos y tendencias que puedan iluminar respecto a las próximas elecciones nacionales del 26 de octubre, respecto al partido de gobierno (LLA) y su principal competidor (Fuerza Patria).



ESCUELA
DE GOBIERNO

¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

- En 6 de las 11 elecciones de medio término (54,5% de las veces) celebradas desde el retorno de la democracia (1985-2021), se impuso el oficialismo.
- En 9 de esos 11 comicios legislativos (el 82% de los casos) el oficialismo perdió votos respecto de los recibidos en la elección previa presidencial que lo consagrara o lo habilitara -en primera vuelta- a competir en el ballottage definitivo.
- Cada vez que la oposición incrementó en las legislativas el porcentaje de votos obtenido previamente en las presidenciales, auguró un cambio de gobierno. La única excepción a esa regla la consiguió Cristina Fernández luego de su derrota del 2009, quizás beneficiada por la consternación que generó el fallecimiento repentino de su esposo y ex presidente Néstor Kirchner en 2010.



¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

- De las últimas tres elecciones legislativas intermedias (2013, 2017 y 2021) la del 2021 se constituye como la más polarizada, concentrando el oficialismo y la principal fuerza de oposición más del **77%** de los votos.
- El promedio histórico de porcentajes de votos para un oficialismo es de 36.44%, siendo el más bajo el obtenido por el radicalismo -y fuerzas afines- bajo la presidencia de Fernando de La Rúa con el 22,71% y una pérdida estrepitosa del **25,66%** respecto del caudal obtenido en la elección previa consagradoria (48,37%).
- Completa inesperadamente el podio de las mayores mermas, Cristina Fernández de Kirchner en dos ocasiones, tanto en 2013 cuando cediera el apoyo original del 54,11% al 32,83% con una caída del **21,28%** como en 2009 en que mostrara una baja sensible de popularidad replegándose del 45,28% al 28,69% con un descenso del **16,59%**.



¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

- Como excepciones que confirman la regla sólo en dos ocasiones de las 11 legislativas en análisis se verificaron mejoras genuinas de los oficialismos.
- Néstor Kirchner en 2005 obtuvo la mayor diferencia favorable, al pasar del modesto 22,25% de 2003 que lo consagrara como presidente -en una elección atomizada- y ante el retiro de Carlos Menem de la contienda, consiguiendo escalar al 38,74% con una mejora del 16,49%, en lo que puede entenderse como un rebote desde una base presidencial muy baja y una consolidación de su gestión.
- Mauricio Macri resulta ser el segundo caso positivo, al mejorar notablemente su posición, trepando del 34,15% obtenido en la primera vuelta presidencial de 2015 a un contundente 41,75%, con un ascenso del 7,6%, atribuibles a un avance genuino, una coalición relativamente ordenada y a una narrativa de continuidad con mejoras.



¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

AÑO	PRESIDENTE	MERMA/INCREMENTO DE VOTOS	RESULTADO ELECCIÓN
1985	Raúl Alfonsín	-8,17	[GANÓ]
1987	Raúl Alfonsín	-14,51	[PERDIÓ]
1991	Carlos Menem	-6,63	[GANÓ]
1993	Carlos Menem	-4,02	[GANÓ]
1997	Carlos Menem	-13,57	[PERDIÓ]
2001	Fernando de la Rúa	-25,66	[PERDIÓ]
2005	Néstor Kirchner	+16,49 +++++ +++++	[GANÓ]
2009	Cristina Kirchner	-16,59	[PERDIÓ]
2013	Cristina Kirchner	-21,28	[GANÓ]
2017	Mauricio Macri	+7,60 +++++	[GANÓ]
2021	Alberto Fernández	-13,68	[PERDIÓ]

En cuatro de los nueve casos en los que los oficialismos mermaron su caudal previo de votos, igualmente resultaron victoriosos (1985/1991/1993/2013).



¿Cómo le fue a los oficialismos?

2.- Elecciones de medio término

¿Apoyo o castigo al partido de gobierno?

- El único caso de paridad entre un oficialismo y la principal fuerza de oposición se dio en 2009 cuando el kirchnerismo en el poder obtuvo el 28,69% de los votos y resultó derrotada por la coalición encabezada por Francisco De Narváez que consiguiera el 29,52%, con una diferencia de apenas 0,83% entre ambas fuerzas.
- El escenario de un virtual empate técnico es el menos frecuente, según la secuencia histórica de las 11 elecciones generales legislativas ya realizadas.
- El promedio de disminución de votos de los oficialismos, en relación a las 9 elecciones legislativas en que sucedió, alcanza el **13,79%**
- El promedio histórico de porcentajes de votos obtenidos por la principal fuerza de oposición en una elección de medio término es del **30.70%**.



Conclusiones

- La participación proyectada para el 26 de octubre de 2025 se ubica en torno del 67,2%, en una banda operativa con piso y techo del 65,27% y 69,11% respectivamente, combinando promedio provincial 2025, tendencia histórica nacional (2013/2021) y la relación observada en 2021 entre comicios provinciales previos y la elección nacional.
- En 6 de las 11 elecciones de medio término celebradas desde el retorno de la democracia (1985-2021) se impuso el oficialismo.
- En 9 de esos 11 ciclos, el oficialismo obtuvo menos votos que en la presidencial previa (“regla del castigo”). La caída típica ronda los 13,79 puntos porcentuales. En 4 de esos 9 casos, pese a la disminución del apoyo, los oficialismos resultaron igualmente victoriosos.
- Excepciones relevantes: 2005 (Néstor Kirchner) mejora sobre una base presidencial muy baja; 2017 (Mauricio Macri) mejora genuina en medio término.
- No resultan habituales los escenarios de empate técnico, habiendo sucedido solo una vez (1/11).
- El medio término funciona como un plebiscito del rumbo y determinan si un oficialismo logra amortiguar el castigo o convertirlo en ratificación.



SOMOSAUSTRAL

Muchas gracias.

www.austral.edu.ar